

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Заседанието се провежда чрез връзка, осъществена посредством видеоконферентната система на Министерство на правосъдието между Затвора – [населено място], и Административен съд - София-град.
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 30.12.2022 г. – лично чрез видеоконферентна връзка със залата на Затвора – С..

В залата на Административен съд - София-град се явяват:

Адв. И., с пълномощно от днес, пълномощник на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието (МП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез служителя Х. – се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ, обективиран в Писмо с рег. № 95-00-122-(2)/26.10.2022 г. на директора на дирекция „Правни дейности“ към МП за предоставяне на достъп до информация, поискана със Заявление с вх. № 95-00-122/12.10.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от

административния орган писмо, вх. № 45071/12.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 727/09.01.2023 г., с направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 11.01.2023 г. по същество на спора.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се съберат доказателствата, посочени в молбата от 09.01.2022 г. Считам, че следва да се събере и доказателство колко души са изпълнявали към момента на изготвянето, кой е бил директор на правната дирекция към датата на изготвяне на писмо, рег. № 95-00-122/22/26.10.2022 г., по описа на МП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорваният акт е издаден от Р. К. – директор на дирекция „Правни дейности“. След това, когато вече беше образувано административното производство, получих писмо, с което ме уведомяват, че административната преписка е изпратена в съда и в него пише, че директор на дирекция „Правни дейности“ е П. Р., т.е. втори директор на тази дирекция. Към административната преписка е приложено копие от заповедта, с която министърът на правосъдието упълномощава директора на дирекция „Правни дейности“ да разглежда заявления и да постановява решения по ЗДОИ. На последната страница на тази заповед е посочено, че е съгласувана с 4 служители в Министерството, между които С. К. – също директор на дирекция „Правни дейности“, т.е. имам 3 документа, издадени от различни лица, с посочената длъжност. А в заповедта, с която е определен директорът, не е посочено името на лицето, което изпълнява длъжността.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становището от 11.01.2023 г. Не възразявам по искането да представим доказателства за компетентността на органа. Във връзка с искането по молбата за изискване за сведение на съда на Класификатора на длъжностите в ГДО, считам, че такова представяне или изискване за сведение законът не предвижда и считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника с придружителното му писмо от 12.12.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя в молбата му от 09.01.2023 г. за представяне за сведение на съда на Класификатор на длъжностите в ГДО, тъй като предметът на съдебния спор е именно дали този документ съдържа обществена информация или не, а на съда му е ясно какво представлява Класификатор на длъжностните наименования и не му е необходимо за сведение предварително да има документа по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно в 7-дневен срок от днес, да представи по делото с писмена молба, с препис за жалбоподателя доказателства относно компетентността на лицето, изпълнявало длъжността директор на дирекция „Правни дейности“ – издател в конкретния случай на оспорвания отказ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2023 г., от 12,30 часа, за която дата:

ПОСТАНОВЯВА откритото съдебно заседание отново ДА СЕ ПРОВЕДЕ чрез видеоконферентна връзка със Затвора – [населено място].

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочно съобщение до началника на Затвора – [населено място], като УКАЗВА на същия, че е задължен да осигури присъствието на л.св. С. Н. за осъществяване на видеоконферентна връзка за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Пълномощникът на жалбоподателя и ответника – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: