

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „Ю. МОРСКА“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. Л.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Л.: Да се даде ход на делото. Моля да заличите като страна директора на ТД „Ю. морска“ и да конституирате като такъв директора на ТД „Митница Б.“, предвид настъпилите структурни промени в Агенция „Митници“, за което представям два броя заповеди на министъра на финансите.

С оглед представените доказателства СЪДЪТ намира, че следва да заличи като страна директора на ТД „Ю. морска“ и да конституира като ответник директора на ТД „Митница Б.“,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като страна в производството директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директора на ТД „Митница Б.“.

Ю.. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. № 17591/21.05.2021 г. по описа на АССГ на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-130693/22.04.2021 г. на Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници към MRN 20BG001007024346R6/15.10.2020 г., с което се променя тарифния номер, посочен за стоките в митническата декларация и се начислява за досъбиране мито и ДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.07.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище по жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.10.2021 г., преди съдебното заседание, молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която желае да се даде ход на делото и да се приемат доказателствата, представени от ответника. Поддържа искането за назначаването на съдебно-химическа експертиза със задачи, поставени в жалбата, като посочва вещи лица от списъка на АССГ, които могат да извършат експертизата и да изследват пробите в лабораториите на S., както и други две вещи лица-специалисти в тази област от П. университет.

Ю.. Л.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете легализиран превод на метода АОС Сс 16-60, ведно с екземпляр за адвоката. Поддържам становището, което е изразено в административно дело № 3903/2021 година.

Считам, че искането за назначаване на експертиза е неоснователно. Централна митническа лаборатория е акредитирана да извършва анализ на растителни мазнини. Представили сме също така и доказателства за сертифициране на пенетрометора, посредством който е извършено изследването. Считам, че заключението на Централна химическа лаборатория досежно химическите характеристики и вида на процесния продукт са изключително подробно мотивирани и обосновани.

Алтернативно в случай, че допуснете извършването на химическа експертиза молим да бъде допуснат и зададения от нас допълнителен въпрос.

По отношение по искането на жалбоподателя да бъде извършен анализ в лаборатория на S. считам, че по делото и към молбата не са представени доказателства досежно акредитацията на лаборатория на S., както и за сертифициране на пенетрометър, ако такъв е наличен.

В първото становище сме посочили вещи лица от списъка на АССГ, които са

компетентни да извършат анализ.

Моля, с оглед разпределението на доказателствената тежест в процеса, да укажете на жалбоподателя да представи преводи на документите на чужд език, приложени към митническата декларация, тъй като същите изхождат от жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението, да представи в превод на български език приложените към административната преписка документи, изхождащи от тях и приложени към митническата декларация.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–химическа експертиза, като вещото лице отговори на въпросите, посочени в жалбата, както и на поставения допълнителен въпрос от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–химическата експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–химическата експертиза в размер на 100.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Ю.. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.02.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час ответникът е уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: