

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7064** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „НОВА БЕТ“ ООД със седалище в [населено място], подадена от адв. Б. Г., срещу Решение № 000030-6032/29.06.2022г. на заместник-изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение искане на жалбоподателя за възстановяване на платена държавна такса по чл. 30, ал.6 от Закона за хазарта (ЗХ) в размер на 100 000 лева и такса в размер на 2000 лева за потвърждаване на инвестиции чл. 1, ал.3 от ТТЗХ.

Жалбоподателят „НОВА БЕТ“ ООД обжалва решението на заместник изпълнителния директор на НАП изцяло като незаконосъобразно. Счита таксата по чл.30, ал.6 от ЗХ за недължимо платена, защото заявлението за продължаване на лиценза е подадено преди въвеждането на тази разпоредба с изменението на ЗХ, ДВ бр. 69/04.08.2020г. Сочи, че дейността на дружеството се облага по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и в тази връзка се позовава на чл.30, ал.7 от ЗХ, която изключва събирането на таксата по ал.6. Поради това е поискал възстановяването на платената такса по чл.30, ал.6 от ЗХ, като ответникът незаконосъобразно му е отказал това с оспореното решение. Претендира разности.

Ответникът – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите /НАП/ в придружително писмо чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Дружеството „НОВА БЕТ“ ООД е подало искане с вх. № 000030-5921 от 23.07.2020г. за издаване на първоначален лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала с адрес в [населено място], район „Искър“, [жк], Кооперативен пазар.

По искането е издадено Решение № 000030-1048 от 31.03.2021г., с което е издаден лиценз на дружеството за организиране на хазартни игри, за срок от 10 години. С решението са определени и размерите на дължимите държавни такси – по чл.30, ал.1 в размер на 27300 лева, и по чл.30, ал.6 в размера на 100 000 лева, дължими в 7-дневен срок от издаване на разрешението. Изрично е посочено, че удостоверението по чл.34 от ЗХ ще бъде предоставено след внасяне на таксите.

Видно от представено по делото платежно нареждане от 09.04.2021г., дружеството е заплатило сумата от 100 000 лв., като за основание на плащането е посочено: „чл. 30, ал.6 от ЗХ“.

Жалбоподателят представя и платежно нареждане, видно от което е внесъл по сметка на ТД на НАП С. данък в размер на 27 300 лева.

С искане от 30.05.2022 г., жалбоподателят е поискал от изпълнителния директор на НАП С. да му бъде възстановена сумата от 100 000 лв. и сумата от 2000 лева като недължимо платени.

С Решение № 000030-6032/29.06.2022 г. заместник изпълнителният директор на НАП е оставил без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платената по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ в размер на 100 000 лв. и таксата от 2000 лева за потвърждаване на инвестиции чл. 1, ал.3 ТТЗХ.

Правни изводи:

Оспореното решение е издадено от заместник-изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 17, ал. 1, т. 16 ЗХ, съгласно която разпоредба изпълнителният директор на НАП е органът, който осъществява дейността по издаване и продължаване на лицензите за организиране на хазартни игри, както и има правомощия да се произнася и по други въпроси в областта на хазарта и свързаните с него дейности. Съгласно цитираната разпоредба, изпълнителният директор на НАП е материално компетентният орган да разрешава и съответно да отказва възстановяването на платени такси за издаване и продължаване действието на лицензите за организиране на хазартни игри с игрални автомати. Решението е издадено от Заместник изпълнителния директор на НАП на основание Заповед № ЗЦУ-1178/27.06.2022г. в качеството му на надзорен орган в областта на хазарта и свързаните с него дейности.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗХ няма други специални изисквания.

Не се установяват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната на административния акт.

Решението е издадено обаче при неправилно приложение на материалноправните разпоредби на закона.

Разпоредбата на чл. 30, ал.6 от ЗХ е нова и е приета с изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г. Искането за издаване на лиценз е подадено на 23.07.2020г. Съгласно § 86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ образувателите и неприключени до влизането в сила на този закон производства по искания за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден лиценз, утвърждаване на типовете и модификациите на игралното оборудване, джакпот системите, игралния софтуер, включително централната компютърна система, системите за онлайн залагания, комуникационното оборудване, включително контролния локален сървър, и устройствата на самообслужване за организиране на лотарийни игри, допустими за използване на територията на страната, се довършват при досегашните изисквания в 9-месечен срок от влизането в сила на този закон, освен ако този срок е по-кратък от срока, предвиден в закона за произнасяне.

Внасянето на таксата е изискване за издаването на лиценза, тъй като таксата е предвидена в чл.30 от ЗХ, а разпоредбата на чл.29, ал.3 от същия закон обвързва издаването на удостоверение за лиценз или за промяна с внасянето ѝ - въз основа на нея и в срок до два работни дни след постъпването на таксата по банкова сметка на Националната агенция за приходите ответникът следва да издаде удостоверение за удължаване срока на лиценза.

9-месечният срок по преходната разпоредба е изтекъл през май 2021г., когато вече е издадено решението за продължаване на срока на лиценза. Следователно към процедурата по продължаване срока на лиценза на жалбоподателя са приложими изискванията преди изменението на закона, включително и определянето и събирането на дължимата такса.

В Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, към която препраща чл. 30, ал.1 ЗХ, в чл. 4 изрично е предвидено, че за продължаване действието на издаден лиценз по чл. 36, ал. 1 от ЗХ се събира съответната такса по чл. 3, ал. 1 от Тарифата. Съгласно чл. 3, ал.1, т.4, буква „б“ от Тарифата, за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри и дейности по ЗХ и по-конкретно за игри с игрални автомати се събира такса, както следва - за игрални зали с 30 игрални места - 15 000 лв., и по 100 лв. за всяко допълнително игрално място.

Отделно от това разпоредбата на чл.30, ал.5 от ЗХ в относимата редакция преди изменението на закона (сега ал.7) предвижда, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, се събират само таксите по ал. 1. Поради това, платената по сметка на НАП такса по чл. 30, ал.6 ЗХ в размер на 100 000 лв. не се дължи и е следвало да бъде възстановена при поискването от дружеството.

По отношение на таксата по чл. 1, ал. 3 от ЗХ в размер на 2000 лв.:

Съгласно чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ за разглеждане на документи по подадено искане за вземане на решение по чл. 5, ал. 3, изречение „трето“ от ЗХ за потвърждаване извършването на инвестициите се събира такса 2 000 лева.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗХ регламентира, че лицата, на които се издава лиценз за хазартни игри с игрални автомати, са задължени да представят пред НАП документи, доказващи направени инвестиции в размер, не по-малък от 250 000 лева.

Според чл. 5, ал. 3 от ЗХ инвестициите по ал. 1 могат да бъдат направени на територията на Република България или на територията на друга държава - членка на

Европейския съюз, или на територията на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Швейцария. Документите, доказващи извършването на инвестициите по ал. 1, се представят на НАП в срок до 6 месеца след издаване на първоначален лиценз за дейност по този закон. Изпълнителният директор на НАП или оправомощен от него заместник изпълнителен директор потвърждава извършването на инвестициите по ал. 1 и издава удостоверение по чл. 34, ал. 1 от ЗХ.

Според чл. 26, ал. 2 от ЗХ в разпоредителната част на решението, с което се издава първоначален лиценз за извършване на дейност по този закон, се посочват размерът на инвестициите по чл. 5, ал. 1, размерът на средствата по чл. 5, ал. 1, както и крайната дата за представяне на доказателствата по чл. 5, ал. 3.

Съгласно чл. 6 от Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по ЗХ (Наредбата) за потвърждаване извършването на инвестициите в случаите, когато има решение за издаване на първоначален лиценз и е определен срок за извършване на инвестиции, се подава искане по образец, одобрен от изпълнителния директор на НАП, към което се прилагат следните документи: 1. документи, доказващи придобиването, в това число чрез финансов лизинг, на активи и разходи съгласно § 1, т. 19 от ДР на ЗХ, пряко свързани с организирането на хазартната игра по издаденото решение за издаване на първоначален лиценз; такива документи могат да бъдат: нотариални актове за придобиване право на собственост, договори, фактури за извършени плащания, финансови отчети, счетоводни сметки и др.; 2. документ за платена държавна такса за разглеждане на документите.

Това налага извод, че потвърждаването на извършени инвестиции може да се направи в две отделни производства - първоначално при разглеждане на искането за постановяване на решение за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати или в последващ момент в срок до 6 месеца от момента на издаването на решение за лиценз. По този начин е дадена възможност на организаторите на хазартни игри да извършат преценка дали да направят съответните инвестиции преди получаване на лиценз (в този случай носят риска от неиздаването му) или след това, когато вече имат яснота, че им е разрешено да извършват съответния вид хазартна дейност, т. е. при наличие на решение за издаване на лиценз.

В настоящия случай потвърждаването на инвестициите се е развило в рамките на производството по постановяване на решението за издаване на лиценз, видно от разпоредителната част на решение №000030-1048/31.03.2021 г. Дължимата такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ реферира към чл. 5, ал. 3 от ЗХ, според която доказателствата за потвърждаване на инвестиции следва да се представят в 6-месечен срок от постановяване на решението, т. е. таксата е дължима в производство, различно от първоначално образуваното. Нормата на чл. 30, ал. 7 от ЗХ регламентира, че при подадено искане за издаване на лиценз се събира само таксата по чл. 30, ал. 1 от ЗХ - за разглеждане на документите (изрично в закона е употребено „само“), което означава, че по този начин се изключва събираемостта на всякакъв вид други такси в рамките на това производство. В този смисъл и доколкото се касае за хазартните игри, облагани с алтернативен данък по ЗКПО, се налага извод, че не се дължи такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ в рамките на производството по постановяване на решение за издаване на лиценз.

В този смисъл заплатената от „НОВА БЕТ“ ООД такса по чл. 1, ал. 3 от ЗХ в размер на 2000 лв. се явява недължимо платена такса и подлежи на връщане.

Предвид изложеното, оспореното решение като неправилно, поради противоречието му с материалния закон, следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на органа, с указание за повторно произнасяне съобразно тълкуването на закона, дадено в мотивите на настоящото решение.

Разноски:

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесената държавна такса от 50лв. и платеното по банков път адвокатско възнаграждение в размер на 9000 лева съгласно представен списък. Възражението за неговата прекомерност е неоснователно, тъй като същото е определено и заплатено в размер близък до минималния размер, предвиден в чл.7, ал.2 от Наредба от 09.07.2014г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 000030-6032/29.06.2022г. на заместник изпълнителния директор на Националната агенция по приходите.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на „НОВА БЕТ“ ООД със седалище в [населено място] сумата от 9050 (девет хиляди и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

