

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,49 часа се явиха:

ИЩЦАТА Н. С. Д. – редовно призована, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, допълнение към нея от 06.01.2021 г.

ДОКЛАДВА представено писмено доказателство от 19.03.2021 г. от СО, представляващо устав на дружеството ответник.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от СО от 06.04.2021 г. по задължение съда, представляващи заповеди във връзка със зоните за платено паркиране и определените длъжностни лица за контрол, представени от л. 42 от делото до л. 87 от него.

ДОКАДВА молба от ищцата от 19.05.2021 г., с уточнение на исковата претенция.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 21.06.2021 г. от ответника и опис на приложените писмени доказателства към отговора на л. 100 от делото и самите писмени доказателства, съдържащи снимков материал и схема за въвеждане на режим паркиране „Зелена зона“.

ДОКЛАДВА свое определение от 08.02.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 26.03.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.04.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 20.05.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 01.07.2021 г.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не се противопоставям на приемането на представените доказателства от страна на ответника и от СО. Правя доказателствено искане да допуснете до разпит свидетеля Д. Л., която водя в момента и е пред залата за установяване на неимуществените вреди.

АДВ. Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор, в който подробно съм изложила аргументи относно допустимостта и основателността на исковата молба. Моля да приемете доказателствата, които са приложени по делото и от СО и от наша страна. По искането за свидетелски показания не се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете писмените доказателства както от ищцата, така от ответника, така и от Столична община. Не възразявам да допуснете до разпит водения свидетел от страна на ищцата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от ищцата, ответника и от Столична община, докладвани днес.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел за установяване на неимуществените вреди.

В залата влиза допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелката:

Д. В. Л. – 38 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката.

АДВ. Т.: Можете ли да кажете на съда в кратък разказ миналата година есента, когато се срещнахте с вашата приятелка Н. Д. и имаше някакъв спор относно наложената ѝ санкция със скоба на автомобила ѝ какво се случи след това и тя в какво състояние беше? Това което си спомняте.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, за случая в който моята приятелка имаше среща с мен, след което при паркиране, поне така знам неправомерно ѝ бяха поставили скоба и тя беше много разстроена от целия факт.

СЪДЪТ: Вие преди поставянето на скобата ли сте имали среща с нея, или след като са ѝ поставили скоба?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз отидох на място след това.

СЪДЪТ: Къде на място, на мястото където и бяха закачили скобата ли!

СВИДЕТЕЛКАТА: На мястото където беше паркирала. Ние имахме среща с нея, имахме си уговорка и трябваше да се видим.

СЪДЪТ: От къде я познавате ищцата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Приятели сме от [населено място]. Конкретния ден си го спомням,

защото имахме предварителна уговорка за да се срещнем с нея, да прием по кафе и да обсъдим някакви наши приятелски неща. Само че, аз тогава закъснявах и не можах да бъда точно и мисля, че около пет часа се бяхме разбрали и малко по-късно отидох на нашата среща. Видях я много разстроена от това, че може би в интервал от 10 минути преди това се беше карала, беше разправяла със служители от ЦМГ. Това, което аз знам, че и което ми е известно е, че тя е паркирала и е тръгнала да търси да си заплати зоната, но не ѝ е било ясно точно къде се намира. Не мога да кажа със сигурност и точност какво се е случило между нея и ЦМГ, но аз бях свидетел на последващите ѝ реакции.

СЪДЪТ: Какво ще ни кажете за тези реакции? Какво ѝ беше състоянието и какво, що стана с нея кажете, опишете?

АДВ. Т.: Какво се случи после?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя беше разстроена най-вече от факта, че просто за секунди, докато тя е търсила табели за СМС или е търсила човек, на който да си заплати ѝ е било принудително поставена скоба, без да има възможност за никаква реакция.

АДВ. Т.: Как се прибрахте до С. кажете?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз се качих да карам вместо нея, защото тя не изглеждаше толкова добре за да може да овладява реакциите си и да кара в С..

АДВ. Т.: Какво по-точно означава не изглеждаше добре? просто обяснете защо е трябвало вие да шофирате и до къде шофирахте вие?

СВИДЕТЕЛКАТА: Най-малкото нейният съпруг винаги ѝ е казвал, че много държи на колата и най-малкото, че тя се притесни да не би нещо да се случи с колата. От тези факти тя беше разстроена и за това, че е следвало да заплати глоба, която според нея беше неправомерна, тъй като винаги се е стремяла стриктно да си спазва правилата.

АДВ. Т.: Тя беше ли в състояние да шофира, тя ли ви помоли да шофирате или вие така преценихте?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не се спомням точно дали аз сама подех инициативата.

СЪДЪТ: Ищцата какво работи, каква е по професия и има ли знания за правните разпоредби по принцип, тъй като казахте, че се стреми да спазва закона?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя е юрист.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите исковата ни молба с претенциите в нея така, както е предявена. Ще представя писмени бележки, в указан от вас срок. Претендирам разноските, направени от клиента ми. Моля да се запише в протокола по настоящото дело, че протоколът, както и самото дело ще ги искаме за да бъдат представени пред Комисията за защита на личните данни, тъй като в снимките, представени от ЦМГ съществува такава, в която е заснета моята доверителка, след приключване на делото и аз ще го поискам по служебен ред.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като

неоснователна. Подробно сме изложили аргументите си в писмения отговор на исковата молба, поради което няма да се повтарям и да ви ги давам на ново във формата на писмени бележки. С изслушания днес свидетел по никакъв начин изложеното от нас не се променя, тъй като въпросът е изцяло правен. Претендирам разноски по списък, с извлечение от банкова сметка и копие за другата страна. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. Т.: Възнаграждението е в рамките на минимума по Наредбата и към него е начислено ДДС.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на адв. Т. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: