

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 16.01.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10104** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. М.-Г. – редовно призован, се явява адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ - редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответника постъпил на 08.12.2022 г. на жалбата.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Представям молба, по която сме взели становище по отговора, както и доказателствено искане. В Инспектората на Министерство на икономиката има образувана преписка, посочила съм номер, по тази преписка е извършена проверка по случая. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. К. - Оспорвам жалбата. Оспорвам и изнесеното в молбата представена днес от адв. Ц.. Изложеното в тази молба, защото документите по преписката, които

хронологично са представени, последователно представени с писмото на Български институт по метрология /БИМ/ до АССГ се вижда ясно, че изобщо лицето, третата страна Е. А. не се е отказвала от конкурса, това е тънкия, важен и съществен момент. Тя на никой не е казала, че се отказва от конкурса на 27.03.2022 г., а че само прави отвод на член на комисията за подбор по мобилност, така че отразеното в тази молба по никакъв начин не отговаря на хронологическите, действителни, фактически обстоятелства, заради които е издадената оспорената заповед. Аз считам, че е безсмислено съда да изисква преписка, защото това е неотнормимо, още повече, че в самата молба пише, че тя, Е. А., не е получила това писмо, тя е чакала да получи отговор по нейното възражение, дали се приема възражението ѝ за отвод на члена, тя не получава такъв отговор, изобщо, входирала го е същия ден, посочено е в доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за неотнормимо доказателство по делото Преписка № 94–Е-67/11.04.2022 г. образувано по повод сигнал на Е. А. и извършена проверка по случая, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ц. – Представям писмото от 14.06.2022 г., относно резултати от проверка от сигнал за проведена процедура за подбор по мобилност подписано от ръководител на Инспекторат към Министерство на икономиката и индустрията. Представям и писмо от 09.05.2022 г. сигнал за допуснати нарушения при провеждане на процедурата за подбор по мобилност по чл. 81а от ЗДСл.

АДВ. К. – Не възражявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените 2 бр. писма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, както и това, което съм изложила пред Вас във връзка с приетата молба. Възражението, което е направено от Е. А. не може да се включи в хипотезата на чл. 10д, ал. 1 изречение 1 и 2 от ЗДСл. Освен посоченото държа и да направя отговор на казаното в днешното съдебно заседание, че Е. А. не се е отказала от конкурса, тя е била допусната до конкурса, което означава, че това становище е неоснователно. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, както и да присъдите на доверителката ми направените разноски.

АДВ. К. – Моля да приемете, че подадената жалба срещу заповед № 22/13.10.2022 г. на и.д. директора на Български институт по метрология е неоснователна и да я отхвърлите като такава с всички произхождащи от това последици. Моля да ми бъдат присъдени съдебни разноски по списък, който ще представя на съда. Съображенията си за неоснователността на жалбата подробно сме развили в отговора на жалбата. Представям препис в писмен отговор на жалбата на процесуалния представител на жалбоподателката, но само пред съда искам да маркирам няколко неща, а именно, че с оспорената заповед е прекратено правоотношението на жалбоподателката С. М., защото безспорно е установено, че проведеният на 25.03.2022 г. за подбор по мобилност е бил съществено опорочен, бил е опорочен до категория на отмяна, отмяната му е била неизбежна и наложителна, защото същият ден една от участничките е допусната също в конкурса по мобилност се е явила, но като е установила, че член на комисията е в много близки приятелски отношения с една от участничките, в случая това е жалбоподателката, входирала е възражение и е поискала отвод на този член на състава. Вместо да приеме възражението на Е. А., председателят на комисията е заявил на комисията, че тя се е била отказала от участие в конкурса. Да, тя е допусната до участие до конкурса, не се е отказала изобщо от участие, само е поискала или е чакала да се реши въпроса с отвода с този член. Този въпрос не е решен, напротив, превратно и несъстоятелно председателят е обявил, че тя се е била отказала и конкурса е продължил между двама членове, естествено спечелила конкурса е жалбоподателката. В заповедта, която е издадена за прекратяване на служебното правоотношение, създадено по силата на тристранно споразумение по смисъла на чл. 81а от ЗДСл. са изложени фактическите основания, заради които се издава тази заповед, т.е. това са мотивите на заповедта, практиката по административното правораздаване в това отношение е трайна, отдавнашна, че мотивите може да се съдържат в съпътстващи административният акт доказателства. В случая подробният доклад на Гл. секретар на БИМ, в който хронологично са изнесени фактите и доказателствата, самото възражение на Е. А. и т.н. безспорно служат, във всички случаи, те служат като мотиви на издадената заповед. В случая съдът трябва да следва според нас, да приеме, че са налице трите кумулативни изисквания за издаване на заповед по чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. Обективната невъзможност тя да изпълнява служебното правоотношение по-нататък е доказано чрез действителното искане за отвод, което е опорочило до степен на нетърпимост на проведения конкурс. Същата фактическа обстановка безспорно води до невъзможност служителят да изпълнява задълженията си, защото конкурса е опорочен до степен налагаща прекратяването и третото, което е много съществено кумулативно изискване, причините за тази невъзможност да не зависят от страните по правоотношението, нито на назначаващия орган, нито естествено жалбоподателката са причина за това, но в крайна сметка опорочения конкурс, който е станал именно, обаче, заради жалбоподателката е довел до този момент да се отмени заповедта ѝ за назначаване на длъжността директор на Дирекция „Обща администрация“. Много подробно съм развила в писмения си отговор съображенията си. Много съществен за настоящия спор е, че редът и процедурата по мобилност в държавната администрация уреден в Наредба за провеждане на конкурсите и подбор на държавни служители, Глава III при мобилност. По тази Наредба и съобразно тази разпоредба конкурсът при подбор при мобилност е задължителен. Моля да ми бъдат присъдени разноските за което представям списък за разноските.

АДВ Ц. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Предвид подробното становище на ответната страна, бих искала съдът да вземе обстоятелството, че действително това е установено и в Протокол № 2, Е. А. се е отказала, иначе тя след като е била допусната е следвало да се яви. Това е едното обстоятелство. Освен посоченото в Протокол № 2, както съм написала в молбата не е било необходимо да ѝ се връчва. Буди недоумение, защо е връчена след шест месеца. Писмото на председателя на БИМ е изпратено по поща, на адрес, който тя е посочила, като адрес за кореспонденция, върнато е като неполучено от нея. И всичко това става след като моята доверителка е спечелила конкурса и е назначена със заповед шест месеца по-късно. Аз считам, че на първо място тя няма право на каквото и да било възражение по отношение в подбора на комисията и конкретно състава. Многословни са ѝ възраженията за много близки, отдавна съществуващи отношения, те не са подкрепени с доказателства. По пътя на тази логика всеки може да бъде обвинен, че е в близки отношения с член на състава на комисията, след като печели конкурса. Възражението на Е. А. е по принцип недопустимо, тя не би могла изобщо да възражава, защото ЗДСл не съдържа такива хипотези.

АДВ. К. – Категорично не е състоятелно твърдението на процесуалния представител на жалбоподателката, че тя се е била отказала. Крещи от доказателства, че тя е направила само отвод и да се поддържа, на черното да се казва бяло, то аз мисля, че е недопустимо. Не се е отказала, а е направила само отвод и всичко останало е отразено в Протокола, от който се вижда, че са в много близки приятелски отношения. Това е смисъла на нормата по чл. 107 от ЗДСл., когато независимо правоотношенията от волята на страните, тук в случая е опорочен конкурс, което е сигнализирано от трето участващо лице, което не е страна по договора между тях.

**СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.**

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: