

Протокол

№

гр. София, 15.03.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.03.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **11647** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. - редовно призован, се представлява от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Г. Д. - редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 16.02.2016 година

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.02.2016 година.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 25.02.2016 година

ДОКЛАДВА Становище от ответника от 09.03.2016г. препис, от което съдът връчи на жалбоподателя и на заинтересованата страна.

АДВ. Н.: В становището са изложени доводи по същество.

ЮРК. Г.: В становището са изложени доводи по същество.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно – техническа експертиза, депозирана в срок и изготвена от вещото лице Л. Г. Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Л. Г. Д. - 64 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице отговаря по въпроси на адв. Н.: Заключението ми, че е налице несъществена разлика между изброените дизайни е във връзка с поставената задача номер едно. Когато се прави съпоставка за съществени особености, следва да се направи сравнителен анализ между двете изделия - регистрираният дизайн и по - ранния такъв.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице отговаря по въпроси на адв. П.: Цялостното възприемане на процесния дизайн № 2 не създава различно впечатление с по - ранно посочените колове така наречени аналози, тъй като тези колове и регистрирания дизайн № 2 са идентични, и не създават различно цялостно впечатление в информирания потребител.

АДВ. Н.: Оспорвам заключението. Вещото лице е отговорило на въпроси, които не са му поставени. В отговора на непоставените въпроси се съдържат констатации, които са в интерес на ответника и на заинтересованата страна. В отговорите вещото лице си е позволило да прави правни квалификации, което е индиция, че не е безпристрастно и е заинтересовано. Моля да не се приема експертизата.

ЮРК. Г.: Считам, че експертизата е изготвена професионално, обхванати са въпросите, които са зададени. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Да се приеме експертизата. Вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси и не считам, че експертизата е разширила обхвата на зададените въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещото лице Л. Г. Д., на която да се изплати сумата от 300 лева, от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Моля на основание чл. 201, ал. 1, пр. 2 от ГПК да допуснете и назначите повторна съдебно – техническа експертиза със същите задачи. Моля на основание чл. 196, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, да не включвате вещото лице Л. Д. в състава на експертизата, тъй като видно от отговорите, същото не е безпристрастно.

ЮРК. Г.: Противопоставям се на искането за допускане на повторна съдебно – техническа експертиза.

АДВ. П.: Противопоставям се на искането за експертизата. Поддържам първоначалното си становище, че не е нужна експертиза, за да може съда да прецени, че двата кола са идентични. Считам, че не е налице пристрастност на вещото лице.

Съдът по направеното доказателствено искане за назначаване на повторна експертизанамира следното:

По делата с предмет промишлен дизайн при изготвяне на заключение по допуснатата експертиза, с оглед отговорите на поставените въпроси вещите лица се позовават и на действащата нормативна уредба, като при преценка на експертизите съдът взема предвид само техническата част от експертизата и изгражда собствени правни изводи.

Съдът намира, че вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, както и че неговото заключение е безпристрастно, не са налице основания за възникване на съмнения за правилността на заключението или в неговата обосновааност. Водим от

горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за назначаване на повторна съдебно – техническа експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя във връзка с направеното в т. 2 от Отговор на жалбата на заинтересованата страна от 09.02.2016 година, намира, че искането за представяне по делото на фактурите за закупените колове, за неотнормимо към спора. Фактурите не са оспорени, поради което не са налице основания за задължаването на жалбоподателя да представи дневниците за покупките за периодите, за които се отнасят фактурите. Същото се отнася и за фактурите за извършените услуги по изграждане на защитни конструкции, в които са вложени коловете и свидетелските показания.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане направено в т. 2 на отговора на жалбата от 09.02.2016 година, както и доказателствените искания направени с молбата на заинтересованата страна от 25.02.2016г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям справка по чл. 80 от ГПК съдържаща доказателства за плащане с препис за другите страни.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми даде срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възражение.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноски. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

АДВ. Н.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да се представят справки и за другите страни.

СЪДЪТ дава на страните 7 - дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

