

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **7585** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.59ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представя от юрк. И. и управителя Бакалски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Г. Л..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 14.09.2012г. заключение по допусната СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з., намери, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Г. Р. Л. - 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк.И. - Считам, че заключението не следва да бъде приемано, тъй като вещото лице не е отговорило конкретно на поставените въпроси. Същото повтаря заключението по допуснатата ССЕ. Единствената разлика са представените цветни копия от цифровата ортофото карта. Въпрос 2 така както е формулиран, с който се иска установена площ след проверка на парцел за всеки един БЗС конкретно, за всяка една от мерките за

подпомагане, видно от страница 10 вещото лице е изготвило таблица с общи площи, без конкретно да се сочат отделните БЗС.

Вещото лице – Маточината е попаднала в една част от един парцел, а друга култура не трябва да бъде отглеждана в един парцел- не може да бъде отглеждана в половин парцел. Не използвам БЗС и парцел, като понятия синоним. Естествено могат и да съвпадат, но в едно БЗС може да има и няколко парцела.

Юрк.И. – Вещото лице не може да отговори на въпроса: дали е изследвало БЗС и парцел. Видно от таблица 3, същото ги използва като синоними.

На въпроси на юрк.И. – Старият допустим слой е определен въз основа на самолетно заснемане от 2006г., затова съм отговорил на въпрос 4, че административните проверки през м.май и м.декември 2009г. са извършени по стария допустим слой от 2006г. Нов допустим слой е този, който е определен през м.септември 2010г. въз основа на сателитно заснемане. Снимките, които съм приложил към заключението са от 2010г. Самолетните снимки от 2006г., въз основа на които е бил определен допустимия слой към 2009г. не ми бяха предостави нито в ДФЗ, нито в МЗХ. Предоставиха ми се само тези от 2010г., които съм приложил към заключението си. При това положение, няма как да отговаря дали има разлики между заснемането от 2006 г. и от 2010 г.

СЪДЪТ предяви на вещото лице извлечение от цифровата ортофотокарта за БЗС 9674-126-1, приложено към заключението на вещото лице и черно-бяла карта на заявения блок / лист 98 от досието на делото/.

Вещото лице – Има разлика. Действително в цифровата ортофото карта е посочена като недопустимо площта от 0,06 хектара, ограничена със синьо. Едновременно е видно, че има гора в половината от БЗС и при увеличение се вижда. Наддекларирани площи е общо понятие, в тях влизат всички недопустими за подпомагане площи, било защото попадат извън допустимия слой, било защото се касае за застъпванията на площи. Като съм имал предвид, че не са извършени проверки на място, става въпрос за проверки от Технически инспекторат на РА. Извършени са само такива от представители на местните ОСЗ. За изготвяне на експертизата съм използвал доказателствата, които се съдържат в досието на делото, цифровата ортофото карта от МЗХ, справка №1 и №2 за допустимия слой, която е от СИЗИП към МЗХ. Категорично заявявам, че справките, са ми предоставени от ДФЗ и МЗХ, цитирани като справка № 1 и справка №2 и те са въз основа на цифровата ортофотокарта от 2010 година. Приложил съм и протоколи от Областната служба земеделие за проверки на място. Справките, които съм приложил към заключението от МЗХ и от ДФЗ – РА, следва да са еднакви с таблиците, които се съдържат в заключението.

Юрк.И. - На ред 19 по отношение на БЗС 355-23-196-13, за това БЗС декларираната площ е 36562,35кв.м., а в справка №2 на ДФЗ- РА за същото БЗС, ред 4 е видно че е 3,44 хектара, тоест имаме разминаване между справката от ДФЗ и от МЗХ. В цветната ортофотокарта на БЗС 11658-242-4 с декларирана площ 18,82 хектара заявена с многогодишни ароматни култури, вещото лице е записало, че със синя линия е оградена допустимата площ 6,93 хектара и се определя от теренна проверка и е записано в протокола, като недопустима площ 11,89 хектара. На стр.12 в таблица 4, на ред 7 същото БЗС е със същата декларирана площ, недопустимия слой е 18,82, а не 11,89 хектара, колкото е посочено в цифровата ортофотокарта.

Въпрос на управителя на дружеството - Освен автоматично генерираната информация в ДФЗ и МЗХ, вещото лице ползвало ли е друга информация?

Вещото лице – Не съм ползвал.

Юрк.Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че с оглед липсата на конкретни отговори по някои от въпросите, както и невъзможността на вещото лице да обясни конкретно в с.з. по време на устния му доклад противоречията между приложените извлечения от цифровата ортофотокарта и текстовата част и таблицата в заключението си, следва да се изплати депозит в размер на половината от внесения такъв, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на половината от внесения депозит, а именно 175 лв., както и 15 лв. за явяване в предходното с.з., за което се издаде РКО в размер на 190 лв.

Юрк.И. - Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк.Д. - Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДА СЕ ОСВОБОДИ и върне на ответника внесения депозит от 175 лв. по вносна бележка от 06.04.2012г.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.И. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата ни.

Управителят – Моля да отмените акта, включително в частта му, с която са ни наложени санкции за бъдещ период. И до ден днешен ние не сме получили изричен акт, въз основа на който да разберем съображенията, с които органът се е ръководил и ни е превел частично дължимото плащане. Единствено от преведената частична сума ние разбрахме, че според ответника са налице съображения за неплащане на остатъка. Моля да ни присъдите разноски.

Юрк.Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Ще представя писмени бележки. Претендирам разноските в производството в размер на 175лв. за експертиза и 150лв.-юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

