

РЕШЕНИЕ

№ 4925

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3064** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е жалба на [фирма] с адрес на управление, [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу А. № 91258396/ 30.10.2012 г. издаден от Р. П. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., , потвърден с Решение № 146/25.01.2013г. на Директора на Дирекция „О.” при ЦУ на НАП.

В жалбата се иска А. да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен, постановен при неправилно тълкуване на материалния закон, както и в противоречие на съдебната практика по идентичен казус.

В с.з. оспорващият, редовно призован, чрез адв. Р. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът, Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован , не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, уведомена не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, I отделение, VII състав, като извърши преценка на доводите в жалбата, намира за установено от фактическа и от правна страна следното: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок по чл. 156, ал.1 от ДОПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Проверката е започнала по силата на резолюция за извършване на проверка издадена от орган по приходите в ТД на НАП- С. –град – Директор на дирекция „Контрол” в ТД на НАП -С.. Посоченият орган по приходите е упълномощен да издава резолюции по силата на Заповед на Директора на ТД на НАП- С. (служебно известна на съда). С резолюцията за извършване на проверка е и компетентният орган по приходите за издаването на акт за прихващане или възстановяване. Следователно, акт е издаден от компетентен орган.

Съдът намира, че при издаването на ревизионния акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания ревизионен акт.

Между страните не се спори, че административното производство е започнало е във връзка с подадено искане от [фирма] - [населено място] по реда на чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 0553-05-1563/05.10.2012г. за възстановяване на ДДС за периода м.07.2008г. – м.11.2008г. в размер 101 931, 28 лв., лихви за забава върху невъзстановен данък към м. 03.2011г. в размер на 24 756, 72 лв. и лихви за забава върху късно възстановен данък в размер на 25 965, 47 лв. Претенцията си по горесцитираното искане, жалбоподателят основава на Решение № 1352/22.03.2011г. по адм. дело № 8452/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение № 11954/28.09.2012г. на ВАС, с което е отменен А. № 900253/15.05.2009г. на ТД на НАП-С., в частта потвърдена с Решение № 971/20.07.2009г. на директора на Дирекция „О.” – С..

С А. № 900253/16.05.2009 г., издаден по искане на дружеството – жалбоподател за възстановяване на ДДС и за процесния период, е констатирано, че резултатът за периода 01.07.2008 г. - 30.11.2008 г. ще бъде определен с издаването на ревизионен акт, с който също така ще се установят сумите, подлежащи на възстановяване, включително за м. 07.2008 г. и м. 10.2008 г. Предвид изложеното и с оглед изхода на ревизионното производство на дружеството не са възстановени с А. № 900253/16.05.2009 г. претендираните за суми - резултати за периода по ЗДДС за м. 07.2008 г. и м. 10.2008 г., възлизащи на общо 112 780,99 лв. По същата причина не са възстановени поисканите суми за периода от м. 12.2007 г. до м. 03.2008 г., тъй като задълженията по ЗДДС на дружеството са били предмет на протичащо в момента ревизионно производство.

Действително с Решение № 1352/22.03.2011г. по адм. дело № 8452/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение № 11954/28.09.2012г. на ВАС, съставът на АССГ е отменил в потвърдената му част А. № 900253/16.05.2009 г., като в мотивите си съдът се е позовал на издадените на дружеството ревизионни актове за периодите м. 12.2007 г. - м. 03.2008 г. и м. 07.2008 г. - м. 11.2008 г., както и на назначена от него счетоводна експертиза. Преценил е, че не се установявало жалбоподателят да е имал задължения, които следва да бъдат прихванати в размер, който е бил определен от органите на приходната администрация и в тази връзка съдът е постановил да се възстанови ДДС на [фирма] в размер на 101 931, 28 лв. периодите от м. 07.2008 г. до м. 11.2008 г. ДДС чрез издаване на А. , да се начисли лихва на основание чл. 129, ал. 5 от ДОПК, както и лихва на лихвата за забава върху невъзстановения в срок ДДС.

С цитираното решение , съставът на съдът е постановил и връщане на преписката

за издаване на нов А., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона.

В изпълнение е издаден оспорваният в настоящето производство А. № 1258396/30.10.2012 г. С него органите по приходите в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 1352/22.03.20П г. на АССГ, са установили, че [фирма] няма суми, подлежащи на възстановяване за цитираните по-горе данъчни периоди.

В оспорвания А., ревизиращите органи са установили, че с РА № [ЕГН]/01.01.2009 г., на дружеството – жалбоподател не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 22 131,45 лв. за данъчни периоди от м. 07.2008 г. до м. 11.2008 г., в резултат на което, вместо декларирания от лицето резултат за ревизираните периоди - данък за възстановяване в общ размер на 200 196,05 лв., е определено задължение - данък за възстановяване в общ размер на 178 064,60 лв. С цитирания РА е установено също така, че за данъчни периоди м. 07.2008 г. и м. 09.2008 г. е налице частично или цялостно възстановяване/прихващане на декларираните суми за възстановяване. С А. № 801354/29.08.2008 г. , от декларирания резултат за периода - данък за възстановяване 62 077,19 лв. са прихванати задължения за осигурителни вноски /ДОО, ДЗПО, ГВРС/ в общ размер на 14 520, 57 лв. Предвид липсата на данни цитираният А. да е бил оспорван, правилно и законосъобразно ревизиращите органи респ. решаващият орган е приел, че А. е влязъл в сила. Установено е още, че с А. № 800988/06.11.2008 г. , влязъл в сила по изложените и аналогични по-горе мотиви, декларираният данък за възстановяване в размер на

22 207, 81лв. е прихванат с изискуеми задължения на дружеството за корпоративен данък, данък върху доходите на физическите лица и задължителни осигурителни вноски. В резултат на горното с РА № 20093127/09.07.2009 г. са определени суми, подлежащи на ефективно възстановяване в общ размер на 147 552,74 лв., тъй като на лицето междувременно са били върнати респ. прихванати общо 36 728,38 лв. , резултата за данъчен период м. 07.2008 г. частично и за м. 09.2008 г.

От сумата, подлежаща на възстановяване, са прихвани определените с РА № 20093127/09.07.2009г. задължения са в общ размер на 6 909, 34 лв., от които 6 104, 02 лв. главница, както следва за м. 08.2008 г. - 3 028, 73 лв. и за м. 09.2008 г. - 3 075, 29 лв., и 805, 32 лв. лихви. Прихванати са и, други задължения на лицето, произтичащи от подадени от самия жалбоподател справки-декларации по ЗДДС за други данъчни периоди, както и задължения за данък върху доходите на физическите лица и осигурителни вноски - ДОО, 30, м. ДЗПО-УПФ, ГВРС. В резултат на горното общата сума на прихванатите задължения възлиза на 49 175,47 лв. , като разликата с установената за възстановяване сума в размер на 147 552,74 лв., е ефективно възстановена както следва — 38 477,63 лв. за м. 10.2008 г. и 59 899,65 лв. за м. 11.2008 г. или общо са възстановени на лицето 98 377,28 лв.

РА № 20093127/09.07.2009 г. е обжалван пред директора на дирекция О. С. в частта на установените задължения, резултат от непризнат данъчен кредит в общ размер на 22 131,45 лв. С Решение № 418/29.03.2010 г. директорът на дирекция О. С. е отменил РА№ 20093127/09.07.2009 г. в оспорваната част и е указал да бъде издаден А. за възстановяване на непризнатия данъчен кредит в размер на 22 131,45 лв. В изпълнение на решението на жалбоподателя е издаден А. № 1016633/10.05.2010 г., с който са възстановени недължимо платените/събрани суми и сумите, подлежащи на възстановяване. С А. са определени за възстановяване сумата от 22 131,45 лв.

-главница, 805,32 лв. - неправилно прихванати с РА № 20093127/09.07.2009 г. лихви и са начислени лихви за забава върху несвоевременно възстановените суми. А. № 1016633/10.05.2010 г. не е обжалван пред настоящата инстанция и е влязъл в сила. От цитирания А. е видно, че на дружеството са установени за възстановяване сумите от 3 028,73 лв., 3 075,29 лв. и лихви в размер на 805,32 лв., неправилно определени като задължение и прихванати с отменения РА № 20093127/09.07.2009 г.

Видно от изложеното, безспорно се установява, че определения с РА № 20093127/09.07.2009 г. резултат - данък за възстановяване в размер на 177 259,28 лв. /при претендирал 200 196,05 лв./ е възстановен с ревизионния акт и издадените преди него А. № 801354/29.08.2008 г. и № 800988/06.11.2008 г., влезли в сила като необжалвани, както и с издадения впоследствие А. № 1016633/10.05.2010 г., с който е възстановен непризнатият данъчен кредит в размер на 22 131,45 лв., поради което настоящата инстанция намира, че за [фирма] не са налице невъзстановени суми, подлежащи на връщане за претендирания период от м. 07.2008 г. до м. 11.2008 г.

Следователно, предвид горното органът по приходите правилно е констатирал, че претендираната от жалбоподателя сума за възстановяване вече му е възстановена, с което са и изпълнени указанията на съда по решение № 1352/22.03.2011г. по адм. дело № 8452/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение № 11954/28.09.2012г. на ВАС и е издал оспорвания А. с нулев резултат за възстановяване на данъка за възстановяване, който следва да бъде потвърден като законосъобразен, а жалбата срещу него отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. 3 от ДОПК, Административен съд София град, I отделение, VII състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с адрес на управление, [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу А. № 91258396/ 30.10.2012 г. издаден от Р. П. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., , потвърден с Решение № 146/25.01.2013г. на Директора на Дирекция „О.” при ЦУ на НАП (понастоящем Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централното управление на Националната агенция за приходите) .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: