

РЕШЕНИЕ

№ 6360

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7079** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 77185/27.04.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 13009/2019г. е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-18/16.07.2019г., издадено от и.д. председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.26.3. от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него наказателно постановление /НП/. Твърди се, че е налице нарушение на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, тъй като дадената правна квалификация за деянието е неправилна и следва да е тази по чл.17, ал.3 ЗРТ. Смесването на хипотези и санкции от различни правни норми довело до неяснота относно това кои законни разпоредби е приел АНО, че са нарушени и каква следва да бъде санкцията за деянието. Освен това излъчените кадри не представлявали нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, тъй като посоченото съдържание не е неблагоприятно или създаващо опасност от

увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на деца под 16 години. Съдът базирал изводите си единствено на обстоятелството, че в съдържанието фигурира пиктограма с обозначение „16“, поставена по искане на водещия по средата на скеча като художествен похват към него с цел да подсили ефекта на разказа. В скеча не били изобразявани сцени на насилие, нито с открито сексуален характер или друг вид съдържание, предполагащо обозначаването на предаването като такова със съдържание, неподходящо за лица под 16 години.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява. Ответникът по касационното оспорване, чрез юр.П. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена по съображения, изложени в писмени бележки, които представя.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 18.03.2019г. от 12:34:58 часа до 13:33:23 часа по програма „Б.“ било излъчено предаването „Шоуто на С.“. В 13:25:50 часа на екрана в долния десен ъгъл се появила пиктограма - червен кръгъл знак с изписано с бяло вътре число 16, което стояло на екрана до 13:31:29 часа. Маркираното с пиктограма съдържание било скеч с участието на актьора К. Р. в ролята на И. Е. Ал К., който разказвал за посещението на папата в О. арабски емирства. Героят бил облечен в роба.

От 13:23:26 часа водещият С. Т. цитирал от пресата:

С.: „Папата за първи път на посещение в О. арабски емирства“. Край на цитата. Това наистина беше новина от ... целия свят обиколи. Това е историческо посещение, което аз не мога просто ей така да подмина и затова дълго мислих с кого да го коментирам. Папата не го познавам. Емирите също не ги познавам, обаче познавам един човек местен, който може да ни разкаже и за папата, и за емирите. При мен е И. Е. Ал К.. Добър вечер, здравей. Чакай сега, недей, недей пипа камерата. Недей пипа камерата. Аз пипам ли ти камилите? Недей пипа камерата, остави я на мира.

Актьор: Това камера ли е?

С.: Камера е, да ... на какво ти прилича?

Актьор: А ... нейната майка бе. А. прилича ми на кран ... за нефт.

С.: Добре ... дай да ... добър вечер ...

Актьор: В „Нещо лично“ кога ще /не се разбира/ ... хабиби

С.: Няма да идваш в „Нещо лично“ ...

Актьор: Човекът каза свободата на артиста е най-важното, хабиби.

С.: В „Нещо лично“ ще идва Я. М.. Д. сега да не ...

13:25:06 часа Актьор: Аа много хубаво студио имаш. Ах, неговата майка ... един ден има картини, друг път няма.

13:25:32 часа Актьор: Аз съм зле, хабиби.

С.: Защо си зле?

Актьор: Три месеца без секс. Затова вчера излязох да потичам по джапанки, поне да се сетя какъв беше звукът ... шляп-шляп, шляп-шляп, шляп-шляп ...

С.: Сложете червена точка /на екрана долу в дясно се появява пиктограма с цифрата 16/ ... Съжалявам, че попитах ... кажи ми за папата!

Актьор: Ах, неговата майка, хабиби ...

С.: Недей така да говориш, недей така да говориш.

Актьор: Аз за секса говоря.

С.: Д. за папата.

Актьор: Дойде първо при мен, хабиби.

С.: Папата при тебе първо ...

Актьор: Да ми иска хамила.

С.: Що лъжеш, бе ...

Актьор: Кой лъже, бе?!

Актьор: П. закъсал в пустинята ... дере карданът в пясъка и не мърда, ах, неговата майка ...

С.: И ти какво, даде ли му камила, какво стана?

Актьор: Дадох му Г..

С.: Защо Г.?

Актьор: Тя е католичка в стадото, хабиби.

С.: А. как Г. ... добре, айде да разберем сега, как ти разбра, че Г. е католичка?

Актьор: А. като стане дума за ибън-ебън в ммммнннн /само звук/ и се облича като монахиня.

С.: Аз нищо не разбрах.

Актьор: Като стане дума за ибън-ебън и тя се облича като монахиня.

С.: Кой това ... как камилата се облича като монахиня?

Актьор: Това е камила и тя е католичка, и като стане въпрос за ибън-ебън в гъзън ... тя се облича ... да ... не знам, камилите много обичат в гъзън ...

Актьор: Две камили умряха от обезводняване. Добре, че беше папата. Че им сложи по една литургия на място – отслужи ...

С.: Сложи им ...

Актьор: Не виждам ... отслужи им. /повтаряне два-три пъти/

С.: Разбрах. Папата как издържа на жегата?

Актьор: Пи вода като хамила.

С.: Така ли?

Актьор: Два оазиса изсуши, ах, неговата майка, бе. Така се изтумби от пиене като бойлер.

С.: Кой се изтумби от пи ...

Актьор: Папата се изтумби от пиене като бойлер ... дванайсет пъти ходи зад дюната да пусне по една светена вода.

С.: Добре, остави тези битовизми сега.

Актьор: Сега ще продавам осветен пясък на пазара в Д..

С.: Добре, доволен ли си, че папата дойде в О. арабски емирства?

Актьор: Доволен съм, хабиби, че то не може само Н. Л. да вършее в Д., ах, нейната майка. Заради нея всички камили искат силиконови гърбици и джуки като щраусово дупе ...

С.: Хареса ли му като цяло?

Актьор: Не му хареса.

С.: Защо?

Актьор: Е., Е. му майката ... ехали го ...

С.: С какво се хранеше папата? Това е важен въпрос, който искам да попитам. Какво яде папата, хайде така да го кажем?

Актьор: Пуканки.

С.: Как пуканки? Какво яде папата, те питам, бе ... с какво го хранихте папата?

Актьор: С кво дойде, хабиби ... иначе на официалната вечеря папата взе една филия хляб и каза - това е плътта Б.. После взе чаша вино и каза - това е кръвта Б.. После аз му дадох един дюнер.

С.: Ей, ей ...

Актьор: И папата вика - туй коя част на Б. тяло е? Викам му - яж и не питай.“

На 20.03.2019г. в сградата на СЕМ бил изгледан запис от предаването, като проверяващите стигнали до извода, че с разпространението на 18.03.2019г. на предаването „Шоуто на С.“ от 12:34:58 часа до 13:33:23 часа по програма „Б.“, без да бъде ясно обозначено като неподходящо за деца в началото на предаването и след всяко прекъсване за реклами, както и като не се е съобразил, че подобно съдържание, което сам определя за вредно за лица под 16 години, трябва да бъде излъчвано между 22:00 часа и 06:00 часа (според т. 26.3. от Критериите), доставчикът на медийни услуги не се е съобразил с разпоредбата на ЗРТ, според която доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ.

За това срещу дружеството бил съставен АУАН № НД-01-17/23.04.2019г. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, вр. т. 26.3. от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ и въз основа на него издадено процесното НП.

Въз основа на така описаната фактическа обстановка съдът приел същото за законосъобразно издадено.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ предвижда, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. Съгласно последната разпоредба Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал.6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. Съгласно точка 26.3. от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети с Решение № РД-05-109/28.09.2017г. на СЕМ - „Кинематографични произведения, филми и сериали, и други аудиовизуални произведения, които не се препоръчват за деца под 16-годишна възраст, се разпространяват в програмите на

доставчиците на медийни услуги между 22:00 часа и 06:00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио - и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален предупредителен знак (пиктограма), който се появява след началото на предаването, както и след всяко прекъсване и престоява на екран не по-малко от 60 секунди“.

Съдържанието на излъчения скеч го определя като предаване, което следва да бъде обозначено по посочения по-горе ред. Като е допуснало предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и социалното развитие на децата, без да е обозначил ясно съдържанието като неподходящо за деца в началото на предаването и след всяко прекъсване за реклами, както и като е излъчил предаването с неподходящото съдържание за лица под 16 години по обедно време, тоест извън предвидения диапазон между 22:00 часа и 06:00 часа за предавания с такова неподходящо съдържание, оспорващото дружество е осъществило вмененото му нарушение.

Правилно съдът е посочил, че освен всичко друго не се касае за предаване излъчено на живо, при което доставчикът на медийни услуги не е имал възможност да отреагира на ситуацията и диалога в излъчения скеч, въпреки че, дори и при живо предаване е налице такава възможност. Касае се за излъчен запис на телевизионното предаване, като доставчикът на медийни услуги е бил запознат със съдържанието на скеча, знаел е, че същият има неподходящо съдържание за лица под 16 години, което е било изрично обозначено с пиктограма и въпреки това е излъчил предаването заедно с процесния скеч в обедните часове, когато е възможно програмата на телевизията да се гледа от множество лица под 16 години.

Неоснователно намира касационната инстанция и възражението, че деянието следва да бъде квалифицирано като нарушение на чл.17, ал.3, а не ал.2 ЗРТ. Посочената норма предвижда, че разпоредбите по ал.2, които засягат децата, не се отнасят до: 1. предавания в кодиран вид; 2. предавания, които се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл.10 през цялото времетраене на програмата.

На първо място, както се посочи по-горе, предаването, съдържащо спорния скеч, е излъчено от 12:34:58 часа до 13:33:23 часа, а на следващо място дори излъчването да е в диапазона между 23,00 и 6,00 ч. това не освобождава доставчика от спазване на принципите по чл.10 ЗРТ, сред които и този по т.б - недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на касатора разноски не се следват.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 77185/27.04.2020г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 13009/2019г.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.