

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9593** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. Г. редовно уведомен се явява лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се представлява от юрк. Ю. Д. с пълномощно по делото.
ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ З. Б. З., А. Б. З. и А. Б. З., редовно уведомени - адв. С., надлежно упълномощен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.С. Б. К., редовно уведомено, се явява.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението по съдебно-техническа експертиза, постъпило на 28.10.2019г.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 63 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше техническо образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице : Поддържам същото.

Адв. В., юриск. Д. (поотделно): Нямаме въпроси.

Вещото лице на въпроси на адв. С.: По отношение на констатациите ми в точки „1“ и „4“, поддържам написаното в отговорите, че към настоящия момент няма как да бъде издадена скица (от кадастъра) за УПИ VIII-46, защото няма уредени сметки по регулация. Поддържам, написаното за действащ (в сила от 1995 г.), но не приложен (в необходимия срок) регулационен план за [населено място] и дали има съобразяване с параграф 6 и 8 от ПЗР на ЗУТ, това е правен, юридически въпрос.

Страните: Да се приеме. Нямаме искания.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-техническа експертиза, изготвено от инж.-геодезист С. Б. К..

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500,00 лева от внесен депозит, за което се издаде и връчи РКО.

Съдът след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. В.: Моля да уважите жалбата и съображенията в уточнителната жалба, съобразите всички събрани писмени доказателства и цените приетата на съдебно-техническа експертиза. Представяме списък на разноски.

юриск. Д.: Обжалваната процесна заповед е правилна и законосъобразна, същата е издадена в правомощията на компетентен орган. Налице са грешки в кадастралната карта, същите следва да се отстранят, след което се пристъпи към процедиране на ПУП. Освен това регламента на чл. 96 /2/ т. 2 от ЗКИР предвижда глоба за длъжностното лице, което не спази посочения от мен ред за съобразяване с данните в кадастралната карта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00. Съображения ще развия в указан срок за писмени бележки.

адв. С.: Моля да оставите без уважение жалбата, в точка пет от заключението на съдебно-техническа експертиза се сочи, че не са уредени сметки по регулация. Освен това оспорвам твърдението, че регулационният план от 1995 г. е действащия и актуален такъв, действащ е регулационния план от 1990 г. Позовавам се на решението по Тълкувателно дело № 3/2010 г. ОСГК на ВКС Представяме списък на разноски. Оспорвам представения от жалбоподателя.

адв. В.: Стрешената кадастрална карта не санира адм. акт, който е издаден от районната администрация. Същият е неправилен, което е основание за отмяната му. Вещно-правният спор е на друга плоскост, не в настоящото производство, в настоящото – оспорваме като неправилен административен акт. Претендираното възнаграждение е по Наредбата, за завеждане на производство, за преглед, за правна консултация.

юриск. Д.: Оспорвам възражението, няма как да се процедира ПУП при наличие на грешка в кадастралната карта.

адв. В.: Не става въпрос за процедиране на ПУП, а за отмяна на обжалвания от нас адм. акт.

Съдът предоставя 10 - дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: