

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Нестле България“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от юрк. Г. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) – Софийска област, представлявана от директора - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПРЕДПИСАНИЯ, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. № 2231882/03.10.2022 г. на ДИТ - Софийска област“, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 43041/28.11.2022 г.

АДВ. Н.: Поддържа жалбата. Запознахме се с административната преписка, не оспорваме доказателствата. Представяме допълнително писмени доказателства под опис, относими към преписката, част от които са представени и на ДИТ. Водим един от допуснатите ни свидетели.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Да се приемат днес представените документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с жалбата, както и днес представените с молба с опис от жалбоподателя.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 28.11.2022 г.

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Е. Н. С. – 45 год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

#### Разпит на свид. С.:

Работя в „Н. България“ на длъжност ръководител „Човешки ресурси“ (ЧР), в компанията работя от 2000 г. На територията на компанията се влиза в едно голямо дворно пространство, което се състои от различни сгради – администрация, фабрика, сграда Дистрибуция. Имаме карти, с които регистрираме къде се намираме. В повечето сгради има такива устройства – в основните сгради, тъй като има помощни сгради, които са по-малки. Има в администрация, във фабрика, в дистрибуция, има такива устройства. Знаем, че Й. Д. работеше във фирмата. Тя работеше в сграда Дистрибуция. В тази сграда има терминал за регистриране. Този терминал се намира в сградата, а работните места са на различни места, има и дистрибуция и друга зала, която е в тази сграда. Когато се регистрира служителят, зависи от него за колко време ще стигне до работното си място. Регистрирането на терминалите е по-скоро за присъствие, не го използваме за отчитане на работното време. В администрацията реално се прилага т.нар. негативен тайммениджмънт – изчисляването на работната заплата става на база на отсъствия – отпуски и болнични, Всичко останало се счита за присъствие. Тази система се ползва за отчитане присъствието на колегите. Имат възможност, когато влязат в сградата, където е столовата, да се чекират, да си вземат кафе. Когато беше ковид ситуацията беше различно, мерките бяха съвсем други. Някои бяха входове бяха затворени, имаше терминали, на които се чекираш, всички трябваше да минават през определено място, за да си измерят температурата и след това да си отидат на работното място. Нямахме как да има термометри навсякъде. Това удължава времето, за което стигаш до работното си място. Има места за пушене, много от колегите пушат. Не отчитаме това нещо. Не ползваме тези карти за всяка почивка, всяко пушене, измерване на температура и т.н. Прекият ръководител е този, който има достъп до всички системи, може да вижда и да потвърди, ако има някаква ситуация, която смята, че е проблем. Ако вижда, че човек не работи достатъчно, дори и да присъства. Не бих казала, че прекият ръководител дава данни за присъствието, но той трябва да сигнализира ако има някаква ситуация именно на базата на тази система за присъственост, на отсъствията и на база на представянето на човека. Ако трябва да уволним някой, защото не си спазва работното време, първо ще се позовем на

становището на прекия ръководител, за да разберем какво се е случило и защо този служител си е тръгнал. Ако човекът просто стане и си тръгне, ще се позовем първо на това, че си е тръгнал без разрешение и прекият му ръководител не знае. Чрез системата можем да видим, че е напуснал компанията, но прекият ръководител е този, който ще каже дали е дал разрешение. От гледна точка на отпускваемост, на територията на компанията, в известна степен можем да използваме системата за регистрация, но не във висока степен. Имайки предвид че ние като администрация работим от вкъщи, от разстояние. За мен най-важното нещо е реакцията на прекия ръководител. Ако той вижда, че човек липсва, не си е завършил задачите – това е най-важният аргумент. Ако видим на системата, че някой си е тръгнал по-рано или е дошъл по-късно, не гледаме системата и не наказваме автоматично. Цялостната идея на тези неща е да има гъвкавост, човек да идва и да тръгва, да работи в някакви променливи граници или от разстояние и, ако има някаква конкретна ситуация, прекият ръководител е този, който трябва да даде сигнал. Имаме столова, магазин, в който също можем да се чекираме, имали сме и спортни съоръжения преди време. Движението на територията на компанията е свободно, след като влезе човек и се чекира. Не се чекираме за пушене, за кафе пауза, за хранене и т.н. Системата не отчита тези движения. Системата е въведена за присъствие, както и за аварийни ситуации – при тренировъчни мероприятия – по този начин виждаме колко души работят отдалечено, колко дни са присъствали на работа и т.н. В правилата ни е както е в Кодекса на труда - извънредният труд е след предварително информиране, прекият ръководител трябва да знае, той също да ни информира, изготвя се заповед, подписана от изпълнителния директор и на тази база се полага извънреден труд. Възможно е човек да дойде, когато му е удобно – по-рано или по-късно. Няма ограничение, ако човек трябва да остане поради някаква причина на работното си място или да дойде по-рано, не гоним хората. Работното време на магазина е до към 18 – 19 часа вечер, а сутрин е от 8 – 8,30. Столовата е от 7 сутрин до към 16 – 17 следобед, зависи от сезона – лято - зима и от броя смени.

На въпроси на юрк. Н.: Ако имат работа за довършване, служителите могат да останат на територията на компанията. Имаме колеги които работят в т.нар. структури над пазара – те издват по-късно и остават до по-късно. Може да се наложи някой да остане по-късно, защото е дошъл по-късно заради децата си или нещо друго, например, няма контрол. Сградата е отворена. Имам предвид че може да се остане след работното време. Имаме променливо начало и край на работното време – ако някой дойде по-късно, си тръгва по-късно.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

АДВ. Н.: Нямаме други искания по доказателствата. Отказваме се от втория свидетел.

ЮРК. Н.: Правя искане за разпит на Й. Д., за да установим какво е правила по-рано от началото на работния ден и защо е оставала до по-късно.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу това доказателствено искане. Един от аргументите ни е, че ДИТ не е събрала достатъчно доказателства за наличието на извънреден труд. Недопустимо е в този етап на съдебното производство ДИТ да опитва да допълни преписката с доказателства.

АДВ. Н.: Й. Д. има жалба, в която е изложила причините, поради които е полагала извънреден труд и тези причини опровергаваме с писмените доказателства, че в периода м. февруари е имала пряк ръководител. За кратко време не е има пряк

ръководител и дейността на прекия ръководител е била изпълнявана от непрекия. В преписката има данни по какви причини г-жа Д. е полагала извънреден труд.

СЪДЪТ, на основание чл. 154 АПК намира, че като заинтересованата страна в производството следва да бъде конституирано лицето Й. В. Д., по чиято инициатива е започнало административното производство и за която актът е благоприятен и

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересованата страна по делото Й. В. Д., която да се призове от адрес, посочен в административното производство: [населено място], жк О. купел – 2, [жилищен адрес].

На заинтересованата страна ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата, като ѝ се укаже, че може да изрази становище по нея и по представените в произв. писмени доказателства най-късно следващото съдебно заседание.

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на жалбоподателя.

С оглед новоконституираната страна, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.02.2023 г., от 10,30 часа, за която дата жалбоподателят и ответникът уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ новоконституираната заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: