

РЕШЕНИЕ

№ 6659

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220, чл. 23 и чл. 19 ЗМ.

Образувано е по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Д. П., чрез адв. Св. Ж. - ВАК против Решение, рег. № 32-281350/28.09.2020 г., към MRN 17BG002005H0016496/18.12.2017 г., издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“.

Твърди се незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. В частност се сочи, че заявеният от дружеството тарифен код, посочен в митническата декларация на внесените стоки е незаконосъобразно променен от 1511 909900 на 1517 909990. Оспорва се констатацията обективизирана в административният акт, че декларираната стока представлява „палмов шортънинг“, като се сочи, че за да постанови оспореният резултат административният орган неправилно е разширил обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавени допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в Комбинираната номенклатура/КН/ и в забележките към нея, нито фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Соочи се, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС.

Претендира също така, че оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод АОСС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, т.е. – твърдостта на продукта, но не и да определи вносната стока като „шортънинг“, но не и на материали като „шортънинг“. Предвид факта, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него се посочва, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В. оспорва жалбата като неоснователна в представените писмени становище и в открито съдебно заседание. Представя подробни писмени бележки. Моли, жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски по делото, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, трети състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 18.12.2017г. е подадена и приета МД за режим „допускане за свободно обращение“ с MRN 17BG002005H0016496 от 18.12.2017 г., с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] - п.к. 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, с адрес за кореспонденция [населено място] - п.к. 1113, район И., бул.„Д. Ц.“ №36, ет. 7.

За стока № 1 са декларирани следните данни:

- кл.31 „Колети и описание на стоките“ - РС=1100 палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 -1100 колета x 20 кг нето тегло;

- кл.33 „Тарифен Код“: [ЕГН]

- кл.34 „Произход“: МУ

- кл.37 „Режим“: 4271

- кл.44 „информация представени допълнителни сертификати“:

N380=37637077/13112017,

N380=[ЕГН]/18122017, Y044=001271/18122017, Y041=RO13958065, Y040

=BG202809846, N271=PL/SI 8482-8/13112017, N271=18122017, N852=C./SI

8482-8/13112017, N852=0483840/15112017, C602 =18122017

На 18.12.2017г. е подадена и приета МД за режим „допускане за свободно обращение“ с MRN 17BG002005H0016488 от 18.12.2017г., с получател „МИЛКИ

ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] - п.к. 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, с адрес за кореспонденция [населено място] - п.к. 1113, район И., бул.,Д. Ц.“ №36, ет. 7.

За стока две са декларирани следните данни:

- кл.31 „Колети и описание на стоките“: РС=560 палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39-560 колета х 20 кг нето тегло;
- кл.33 „Тарифен Код“: [ЕГН]
- кл.34 „Произход“: МУ
- кл.37 „Режим“: 4271
- кл.44 „информация представени допълнителни сертификати“: N380=37637077/13112017, N380=[ЕГН]/18122017, Y044=001270/18122017, Y041=RO6268054, Y040=BG202809846, N271=PL/SI 8482-8/13112017, N271=18122017, N852=C./SI 8482-8/13112017, N852 =0483840/15112017, C602 =1122017.

Към митническата декларация за допускане в режим „свободно обръщение“ са приложени фактури, опаковачни листи, коносамент, сертификат за произход, анализен сертификат, здравен сертификат, фактури за извършено плащане на транспортни и други разходи.

От стоките декларирани за режим „митническо складиране“ с митническа декларация MRN 17BG002002J0012873 от 15.12.2017г. са взети проби за проверка на тарифно класиране, за което е съставен Протокол за вземане на проба № 15/05.02.2018г. Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория, придружавани от Придружително писмо № 32-38090/ 06.02.2020г. и Заявка за анализ или контрол № 15/ 05.02.2018 г. Явявайки се документи за приключване на режим „митническо складиране“, стоките по митнически декларации с MRN 17BG002005H0016488 от 18.12.2017г. и MRN 17BG002005H0016496 от 18.12.2017г. са стоки идентични със стоката по митническа декларация за режим „митническо складиране“ с MRN 17BG002002J0012873 от 15.12.2019г.

Съгласно експертизата, анализираната проба с лаб. код № 1018 _2005_18 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ е посочено, че представлява палмово масло, приготвено чрез обработка на текстуриране - палмов шортънинг, от видовете, предназначени за приготвяне на различни видове теста.

Като е посочил, че декларираният с декларацията от 18.12.2017 г. код от позиция 1511 на КН обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, директора на ТД Митница – В. е извършил корекция на митническата декларация като е определил кода по КН да се чете 15179099, код на стоката по Т.-90, определил е основа за изчисляване публичните вземания за ДДС и Мито с определен изчислен и дължим размер, определил е начислените и взети под отчет суми и установил размер на публични задължения за досъбиране изразяващи се в сумата от 762 лв., ведно с лихва

за забава върху размера на дължимите вземания.

В рамките на съдебното производство са приобщени и други писмени доказателства, относими към спора.

По искане на жалбоподателя е допусната съдебно– химическа експертиза /С./, изготвена от проф. д-р М. З.. По съществуто си, експерта посочва, че от направените анализи е установено, че продуктът е палмово масло, без доказателства за примеси. Посочва, че липсват конкретни стандартизирани и валидирани методики /узаконени като БДС/ за определяне наличие на допълнителна обработка /текстуриране/ на мазнината. В с.з. вещото лице е отговорило подробно на въпросите на страните.

Експертизата е оспорена от ответника и от съда е допусната тройна С.. Тройната експертиза не е излязла с еднозначно становище на поставените въпроси.

Според експерта д-р Т. Ю. С.-И., пробата е претърпяла допълнителна физическа преработка, в резултат на което е придобила различна консистенция, която я е превърнало в „шортънинг“. Според специалиста, начинът по който е направено изследването с пенетрометъра, отчитането и изчисляването на резултата Р. 66, съответства на описаното в приложените към делото метод АОС Сс-16-60 и международна лекция. Обстойно е посочено в експертизата, по какъв начин се извършва процеса на преобразуване на палмовата мазнина в палмов шортънинг. Разяснено е и какво представлява палмовия шортънинг

Вещото лице д-р М. З., инж.А. Д. и гл. ас. д-р Т. С. – И. /неподписала експертизата/ представят следният отговор по поставените въпроси: От направените анализи в акредитираната лаборатория и резултатите на ЦМЛ, както и от прегледа на документацията е установено, че продуктът е палмово масло, без доказателства за примеси. От приложената статия е видно, че палмовото масло остава полутечно при кристализация поради наличие на 4-8% диглицериди, които забавят кристализацията и придават пясъчлива структура на маслото. Въз основа на предоставените материали по делото е видно, че липсват конкретни стандартизирани и валидирани методики (узаконени като БДС) за определяне наличие на допълнителна обработка (текстуриране) на мазнината. Липсва и доказателство, че ЦМЛ е акредитирана за доказване на текстуриране чрез пенетрация. От друга страна, Агенция Митници декларира, че не признава резултати от неакредитирани лаборатории. При това положение, няма никакви основания и доказателства, въз основа на които, продуктът предмет на съдебния спор, да се класифицира като допълнително модифицирано /текстурирано/ палмово масло, обозначено в случая като шортънинг.

Експертизата е приета от съда, като неоспорена от страните.

Административен Съд С. - град, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 01.10.2020 г. Жалбата е подадена, чрез административния орган на 14.10.2020 г., т.е. е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Оспореният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "С. Морска" /по настоящем ТД Митница В."/ към Агенция "Митници", който притежава качеството

"митнически орган" по смисъла на член 5, т.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл.19, ал.1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В този смисъл следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Решението е постановено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно съответствието на акта с материалния закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В своята практика, Съда на Европейския съюз е имал възможност да постанови, че за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но

не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

С определение №579 от 19.01.2023 г. съдът е отменил даденият ход по същество на делото и е спрял производството до постановяване на заключение по преюдициално дело C-292/2022г. на СЕС.

С определение от 22.06.2023г. съдът е възобновил производство констатирайки, че по посоченото дело на СЕС е постановено Решение от 15 юни 2023г., ECLI:EU:C:2023:492.

След запознаване с така постановеното решение на СЕС, съдът установи следното:

Видно от т.44 – 46 на решението на СЕС:

„44 От това следва да се заключи, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

45 От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

46 Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта“.

В изр.второ на т.58 от посоченият акт, Съдът в Л. дава ясни насоки за прилагане съюзното законодателство от националните съдилища, посредством заключението: „По-конкретно, за да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, тази юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането“.

С оглед изрично даденото заключение от допуснатата от съда тройна експертиза, че изследваният продукт представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса, следва да се приеме еднозначно, че не е налице основание за промяна на тарифния код. Установената липса на допълнителна

обработка, както и установената липса на промяна в кристалната структура на продукта или неговата текстура, съобразно посоченото от СЕС в т.46 от цитираното решение, обуславя и извода за незаконосъобразност на оспореният акт.

Следва, също така да се посочи, че макар ЦМЛ да е безспорно компетентна и нормативно дефинирана като орган провеждащ именно изследвания, като процесното, то в настоящият случай самите митническите органи са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но не са налице референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С.. Посоченото е допълнителен аргумент за липса на основание за кредитиране на изследването, проведено в ЦМЛ, което обстоятелство дава пряко отражение и върху необосноваността на оспореният акт.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на всички факти и обстоятелства от значение за спорното правоотношение посредством използване на годни доказателствени способности.

Съобразно изхода на спора и с оглед своевременно заявената претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски от жалбоподателя, съдът счита, че такива му се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 930 лв от които от които 50 лв. представляват разходи за заплатена държавна такса, 400лв. депозит за изготвеното заключение по съдебно-химическа експертиза и 480 лв. със ДДС заплатено адвокатско възнаграждение /видно от представен договор за правна защита и съдействие и фактура от 13.10.2022 г./.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 3 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-281350/28.09.2020 г., към MRN 17BG002005H0016496/18.12.2017 г., издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“ да заплати на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Д. П. извършените по делото разноски в размер на 930 /деветстотин и тридесет/лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: