

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **7694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧЗП „Р. И. В.“, редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно призована, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Стела Спасова.

ВЛ В. Г. К., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение от приетата по делото съдебно-техническа експертиза депозирано по делото на 25.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнително заключение от приетата по делото съдебно-техническа експертиза.

ВЛ В. Г. К. е със снета по делото самоличност, напомнена е наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително заключение, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме допълнителното заключение.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме допълнителното заключение. Считам, че искането на вещото лице за увеличение на хонорара, съгласно представената справка-декларация, е неоснователно, с оглед обема на въпроса.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме допълнителното заключение.

След изслушване на допълнителното заключение от приетата по делото съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение съобразно внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

По окончателния размер на възнаграждението на вещото лице съгласно представената справка-декларация, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Считам, че в хода на делото се установи и двойният стандарт, който прилага Комисията, а също така в последното допълнително заключение се установи още едно недопустимо действие, че към момента на подаване на искането, то е съобразено с действащата нормативна уредба, и след подаване на искането КЕВР променя правилата. Считам, че е недопустимо един и същ административен орган да решава по същество един въпрос и в същото време да променя правилата като преписката е висяща. В този смисъл считам, че жалбата е основателна и моля да я уважите. Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмено бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е законосъобразно, постановено от компетентен орган в предвидената писмена форма, с подробни мотиви и при спазване на всички материално правни и процесуални правни разпоредби и е съобразено с целта на закона. В подкрепа на този извод са всички събрани по делото доказателства, включително административната преписка и изслушаната експертиза. По делото безспорно се установи, че КЕВР е утвърдила на жалбоподателя ценообразуващи елементи на базата на предложени със заявление към дружеството стойности. Допълнителните искания, след откритото заседание са без заявление, без коригиран ценови модел, без обосновки и без

доказателства, поради което се отхвърлиха и като неаргументирани и икономически необосновани. Невярно е твърдението, че Комисията е променяла някакви правила по време на административното производство. Правомощието на Комисията да определя пазарна цена за сделките с балансираща енергия е отпаднало преди подаване на заявлението от дружеството с изменения в Закона за енергетиката в чл. 21, като е обнародван в Държавен вестник в брой 27 от 29.03.24 г. и от тогава вече се е знаело, че Комисията няма да определя повече пределна цена за сделките с балансираща енергия. Представям и моля да приемете писмена защита. Претендирам разноски за депозит за ВЛ в размер на 200 лв., дотук платени и евентуално, ако ни задължите да платим още нещо и тези разходи да бъдат включени, както и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отмените жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изложи писмено становище по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: