

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1871** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАЗДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ,
редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно приложена към молба от 25.03.2024 г.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложена към нея разпечатка от интернет страницата на Гугъл мапс.

Юрк. Г. – Поддържам касационната жалба. Да се приложи за сведение разпечатката. Няма да соча други доказателства.

Адв. В. - Оспорвам касационната жалба. Представям документ - разпечатка от официалната страница на МВР справка за Български лични документи извършена от

днес в 13.18 ч., когато е въведен номер на личната карта на оторизираното лице и въвеждане датата на раждане, като е видно, че и към настоящия момент документа за самоличност е валиден. Данните, с които разполага моят доверител и всички данни, с които е разполагал касаторът са валидни в базата данни на МВР.

Юрк. Г. – Считам, че не е свързана с касационните основания. Въвежда нови факти. Да не се приема.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че така представената разпечатка, не е годна за приемане. Това са празни графики и не се знае за кого се отнася тази справка. Ако ответникът желае да се изготви такава справка следва да съдържа всички индивидуализиращи белези за лицето, което се отнася.

СЪДЪТ намира, че докладваната от днес разпечатка от Гугъл мапс, както и от интернет страницата на МВР следва да бъдат приети независимо от вида, в който са представени, доколкото и за двата документа се твърди, че представляват разпечатки от източници на общодостъпна информация. По тяхната относимост към спора, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт по същество.

Воден от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената към касационната жалба снимка от Гугъл мапс, както и представената от ответника разпечатка от официалната страница на МВР за БЛД.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Г. - Моля да отмените решението на СРС и потвърдите НП. Моля да отчетете практиката на АССГ по сходни дела с идентичен предмет, а именно: № 211/2024 г., № 9352/23 г., № 11890/2023 г. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Адв. В. - Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, и да потвърдите направените с него правни изводи. Поддържам заключението на въззивния съд, за прилагане на маловажност на случая. В разрез с твърденията от касационната жалба, че тези данни, с които разполага моят доверител, номер на лична карта и име, доказах със справка от интернет страницата на МВР, че само с номера на ЛК на съответното лице се установява дали е валиден или не този документ. Така цитираните от касатора НП по тези три решения не са идентични. Реално само едно от тези решения визира непредставяне на официален документ за самоличност. Едно решение не формира съдебна практика. В случая не е отречено от СРС извършеното нарушение. Моля да осъдите административнонаказващия орган за разноските за двете инстанции. Представям списък с доказателства, включен е и ДДС.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Процесното решение и изводите на СРС за маловажност на казуса.

РЕПЛИКА на юрк. Г. – Считам, че и да бъде отхвърлена жалбата, за въззивната инстанция не трябва да се присъжда възнаграждение, а за касационната- права възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В

СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 14.11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: