

РЕШЕНИЕ

№ 7834

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11766** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226, ал.1 от АПК вр. чл.220 от ЗМ.

Образувано е въз основа на Решение №11860 от 20.12.2022г. по адм.д. №2735 на ВАС, с което е отменено Решение №7342 от 07.12.2021г., постановено по адм.д. №3722/2020г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Предмет на разглеждане е жалба на „АЛУСИЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Т. С., с адрес на управление: [населено място] 1309, район И.,[жк], [жилищен адрес] в качеството му на правоприемник на СД „АЛУСИЛ – С., С. И С-ИЕ“, ЕИК:[ЕИК] чрез адвокат Ю. С. С. – САК, съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 10 срещу мълчалив отказ на директора на митница „Столична“ по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019 г., потвърден от директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020 г.

Жалбоподателят твърди, че следва да му се възстановят внесени суми за мито, ДДС и лихви за стоките силициев гел тип С 1-8 мм 0.51 мт, силициев гел тип А 2-55 мм 0.5мт, силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С бял 1- 8 мм и силициев гел тип /на гранули/ 2-5 мм, за които е определен код по Т. [ЕГН] с Решение № РЗМ – 5800 – 211/32 – 308188 от 03.11.2016 г. на директора на митница „Столична“. Според жалбоподателя цитираното решение е било отменено в частта, в която с него за изброените стоки е определен код по Т. [ЕГН] и са установени допълнителни задължения за мито и ДДС, главница и лихви, с влязло в сила Решение №

4161/19.06.2018 г., постановено по адм. д. № 12602/2016 г. по описа на Административен съд – София- град /АССГ/, потвърдено с Решение № 174 от 07.01.2019 г. по адм. дело № 10119/2018 г. по описа на Върховния административен съд /ВАС/.

Постъпил е отговор от ответника чрез главен юрисконсулт С. Д.. В отговора са изложени аргументи за неоснователността, неправилността, недоказаността и необосноваността на жалбата. Сочи се, че за изброените стоки не е определян друг код по Т., а идентичен с декларирания от жалбоподателя и че не е налице отменително решение на съда, поради което не са налице надвнесени суми, които подлежат на възстановяване.

В открито съдебно заседание жалбоподателят „АЛУСИЛ“ ООД – редовно уведомено, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото. Процесуалният представител на жалбоподателя моли мълчаливият отказ да бъде отменен, а жалбата да бъде уважена. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – Директор ТД „Митница“ – С. /след извършена промяна в наименованието на ответника съгласно представена Заповед № ЗМФ – 642/28.07.2021 г.- л.224 от адм.д. №3722/2020г./ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото. Процесуалният представител на ответника моли жалбата да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Моли за срок за писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски по експертните по делото, за които е заплатен депозит. Писмени бележки са постъпили на 01.12.2023 г. В тях отново са изложени аргументи за неоснователността на жалбата.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 67- ми състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Предмет на обжалване е мълчалив отказ на директора на митница „Столична“ по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019г., потвърден с отказ на директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020г.

Всички относими към спора факти се установяват от приложени доказателства – адм. д. №3722/2020г. по описа на АССГ, приобщени и приложени по настоящото дело с протоколно определение от 14.02.2023г.

Извършен е последващ контрол на жалбоподателя за установяване законосъобразността на действията на дружеството за периода от 05.07.2013 г. до 05.07.2016 г. при поставяне стоки под митнически режим "едновременно допускане за свободно обращение и крайно потребление на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС", правилното тарифно класиране, прилагането на мерките на търговската политика в ЕС, както и изпълнение на задълженията на дружеството-жалбоподател за заплащане и обезпечаване на публични задължения. От страна на жалбоподателя са представени писмени доказателства, обяснителни бележки за естеството и техническите параметри на внесените стоки, продуктово каталог и документи, придружаващи стоката.

Въз основа на тях е изготвен Доклад № BG005800/1/20/25.08.2016 г. на отдел "Последващ контрол" при Митница Столична, в който е посочено, че е установено неправилно тарифиране на 27 броя ЕАД за стока, декларирана в клетка № 31 "описание на стоките" на ЕАД като "силикагел/котешка тоалетна", декларирана в клетка № 33 "тарифен код" на ЕАД с код по Т. [ЕГН], съответстващ на "силициев

диоксид" със ставка на митото от 4.6%. Стоки с различно описание по търговски документи са декларирани с един тарифен код с общо наименование "силикагел/котешка тоалетна", като в представените при митническото оформяне фактури, придружаващи описаната стока, същата е разделена на отделни позиции по видове. По този начин в общия тарифен код [ЕГН] със ставка на митото 4.6% са декларирани продукти, като „Силикагел торбички" ("Package Desiccant" и "Silica gel"), за които в доклада е прието, че съгласно разпоредбата на чл.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/184 на Комисията, следва да се класират в тарифен код 3824 90 96 от Комбинираната номенклатура. Прието е че "Силициев диоксид (наричан също "силикагел") под формата на малки прозрачни гранули с диаметър от 0.5 до 1.5 мм., опакован в хартиени пликове или пластмасови капсули, които пропускат вода и пара. Силициевият диоксид абсорбира влагата и е предназначен например за опазване и съхранение на лекарства или за запазване на стоките сухи по време на превоз. Класирането се определя от общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура и от текстовете на кодове по КН 3824. 382490 и 3824 90 96 със ставка на митото 6,5%. Класирането на тези продукти в позиция 2811 се изключва, защото силикагелът, опакован в хартиени пликове или пластмасови капсули, е предназначен за по-специфична употреба, освен за главната, поради което не може да бъде смятан за изолирано съединение с определен химичен състав от глава 28. Поради това продуктът трябва да бъде класиран в код по КН 3824 90 96 като друг химичен продукт, неупоменат, нито включен другаде.

По същият начин дружеството е процедирало и със стока, описана в търговските фактури и опаковъчни листове, като котешка тоалетна "Cat sands" за директна продажба със специфична употреба (котешки тоалетни), която стока, съгласно разпоредбата на чл.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) №0 699/2013 на Комисията, стоките, описани в колона 1 от таблицата в приложението, се класират в Комбинираната номенклатура в кода по КН, посочен в колона 2 от същата таблица. В настоящият случай се класира в код по КН № 3824 90 97, тъй като съгласно т.2 от Приложението на цитирания регламент "Котешка тоалетна, съставена от кръгли и овални прозрачни гранули от силициев диоксид (силикагел). Продуктът включва ясно забележимо количество оцветени гранули. Оцветените гранули са добити чрез добавяне на синя боя. Продуктът се продава на потребителите в опаковки с различен размер. Класирането се определя от разпоредбите на общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура и от описанието на кодове по КН 3824, 3824 90 и 3824 90 97. С. цвят се добавя само по търговски или рекламни съображения, но не и за идентифициране на силициевия диоксид. Освен това силициевият диоксид под формата на гранули не представлява заплаха за безопасността. Следователно класирането в позиция 2811 се изключва (забележка 1, буква д) към глава 28). Следователно продуктът трябва да бъде класиран в код по КН 3824 90 97 като други химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености, неупоменати, нито включени другаде. Стоката, описана във фактурите, като ", "Silica gel 1-8 mm+1% blue lump" не може да бъде класирана в декларирания от дружеството тарифен код, тъй като представлява индикаторен силикагел, чрез добавяне на кобалтови парчета или сини бучки, който след абсорбиране на влага преминава от син към розов цвят, с цел определяне на относителната влажност на дадена среда. Предвид описанието и характеристиките на стоката, същата попада в обхвата на позиция 3824.

Същото се отнася и за "Silica sol JN -30" и " Silica sol JN - 40". Продуктът представлява колоидна суспензия на силикагел и вода в съотношение 30/70 или 60/40, използва се за колоидно стабилизиране на бели вина и при производството на бира. Съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за Глава 28 по КН буква М, забележка б, силициевият диоксид във вид на колоидна суспензия се класира в позиция 3824 на КН, освен, ако не е пригоден за определена употреба. Прието е че предвид обективните характеристики на стоката и възможността да бъде установено предназначението ѝ, тези стоки отговарят на изискванията за класирането им с код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 6.5%.

Издадено е Решение № РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница Столична, с което са класирани с код по Т. [ЕГН]/[ЕГН] със ставка на митото 6.5% стоки, описани по представените при митническото оформяне по съответните декларации като "Package Desiccant", "Silica gel ", "Connecting bags", "C. sands", "Silica gel 1-8 mm+1% blue lump", "Silica sol JN -30" и "Silica sol JN - 40", при деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 4.6% и е задължен жалбоподателя в 10 - дневен срок от връчване на решението да заплати на Митница С. възникналото митническо задължение за доплащане в размер на 11094.62 лева главница, от които 9245.52 лева мито и 1849.10 лева ДДС, заедно със съответните лихви за забава.

Цитираното решение на началника на митница Столична е било предмет на съдебен контрол, в резултат на който е постановено Решение № 4161/19.06.2018 г. по адм. д. № 12602/2016 г. по описа на АССГ.

От приетата по адм.д.12602/2016г. съдебно - химическа експертиза е видно, че Решение № РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница Столична е правилно в частта, в която за стоките е определен код по Т. [ЕГН], с изключение на четири продукта, а именно: силициев гел тип С 1-8мм 0.51мт., силициев гел тип А 2-55 мм 0.5мт, силициев гел (на гранули) за котешка тоалетна тип С бял 1- 8 мм и силициев гел тип (на гранули) 2-5 мм. За тези четири продукта правилният код по Т. съвпада с декларирания от жалбоподателя и е [ЕГН].

С молба с вх. № 32-311771 от 30.10.2019г. жалбоподателят е поискал да му бъдат възстановени внесените суми за мито и ДДС по отношение на стоките: силициев гел тип С /1-8 мм/, силициев гел тип А /2-5 мм/, силициев гел на гранули за котешка тоалетна тип С бял /1-8 мм/ и силициев гел на гранули за котешка тоалетна тип С бял /2-5 мм/. В молбата се твърди, че частта от цитираното решение на началника на митница „Столична“, в която за тях е бил определен код по Т. и са установени допълнителни задължения за мито и ДДС, главница и лихви, е била отменена с Решение № 4161/19.08.2018 г. на АССГ. Поради което платените суми са внесени на отпаднало основание и се иска тяхното възстановяване.

Поради непроизнасяне от страна на митническия орган, включително и от директора на Агенция „Митници“, жалбоподателят приема, че е налице мълчалив отказ, който оспорва с настоящата жалба.

По адм.д.№3722/2020г. е допусната и назначена комплексна експертиза, неоспорена от страните и кредитирана от съда. Видно от заключенията на вещите лица в диспозитива на решението на АССГ за посочените стоки е оставено тарифното класиране, декларирано в митническите декларации, а именно код по Т. [ЕГН]. Посочено е още, че за четирите броя продукти, посочени в отменителната част на Решение №4161/19.06.2018г, постановено по адм.дело №12602/2016г. по описа на АССГ, в Решение №РЗМ-5800-211/32-308188 от 03.11.2016г. на Началника на

Митница-Столична не са определяни допълнителни задължения за мито и ДДС, а митническото задължение е преизчислено във връзка с отделянето на стоки, класирани в друг Т. код.

При тази фактическа обстановка и след извършена проверка съгласно чл.168 във връзка с чл.146 АПК АССГ е достигнал до извод за законосъобразност на постановения отказ, съгласно Решение №7342/07.12.2021г. на АССГ, постановено по адм.д.№3722/2020г.

Срещу Решение №7342/07.12.2021г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу мълчалив отказ на Директора на ТД Митница-С. по жалба вх.№32-311711 от 30.10.2019г., потвърден от Директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх.№32-77179/10.03.2020г. е депозирана касационна жалба от пълномощник на „Алусил“ ООД. По образувано адм.дело №2735/2022г. на ВАС, Осмо отделение е постановено Решение №11860/20.12.2022г., с което е отменено Решение №7342/07.12.2021г., постановено по адм.дело №3722/2020г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. Съгласно задължителните указания на ВАС, Решение №7342/07.12.2021г. по адм.д. №3722/2020г. на АССГ е постановено при неизяснена фактическа обстановка, което е довело до необоснованост. При новото разглеждане на делото следва да се назначи нова експертиза, с която да се установи посочените в отменителната част на решението на АССГ стоки по начина, по който са наименувани от съда, с кои стоки и по кои декларации кореспондират, съответно да се установи какъв е определеният за тях код по Т. и какъв е размерът на допълнително установените задължения.

В хода на производството по чл. 226, ал. 1 от АПК по настоящото адм.д. №11766/2022г. в изпълнение указанията на ВАС с определение от 12.01.2023г. е назначена съдебно-комплексна експертиза, която да установи посочените в отменителната част на решението на АССГ /Решение №4161/19.06.2018г. на АССГ, постановено по адм.д.№12602 по описа на 2016г./ стоки, по начина, по който са наименувани от съда, с кои стоки и по кои декларации кореспондират, съответно да се установи какъв е определеният за тях код по Т. и какъв е размерът на допълнително установените задължения“. Приета по делото без възражения заключение на извършена комплексна експертиза от дата 18.09.2023г., както и допълнително заключение по делото от 13.11.2023г. Назначените от съда вещи лица чрез представените: Заключение и Допълнително заключение по делото в констативно – съобразителната част на заключенията отговарят на поставения от ВАС въпрос. От таблица 3 от заключението на вещите лице е видно, че на ред 1 от таблицата, вещите лица са изписали стоките /продуктите/, които кореспондират със стоките /продуктите/, посочени в отменителната част на Решение №4161/19.06.2018г. на АССГ, постановено по административно дело №12602/2016г. и това са: 1. Силициев гел тип С 1-8мм 0,51мг; 2. Силициев гел тип А 2-55мм 0,5мг; 3. Силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С бял 1-8мм и 4. Силициев гел тип /на гранули/ 2-5мм. В следващите редове на Таблица 3 от 2-ри до 27-ми, вещите лица са описали подробно митническите декларации, в които се съдържат гореописаните стоки. Посочили са позициите на стоките по фактура и позициите им, под които са описани в разпоредителната част на Решение №РЗМ-5800-211/32-308188/03.11.2016г. на началника на Митница Столична Напр. ако разгледаме стойностите по първата митническа декларация от разпоредителната част на решението МРН15BG005800Н0068180/20150521, според заключението на вещите лица,

наименованието на стоката по фактура – Silica gel type A 2-5, кореспондира със Силициев гел тип А 2-55мм 0,5мт /наименование от съдебното решение на АССГ/, за която стока в разпоредителната част на решението на административния орган /на стр.7 от акта/ е с описание Silica gel type A 2-5. За тази стока вещите лица в колони 6 и 7 от таблица 3 са посочили, че декларираният тарифен код е [ЕГН] и тарифният код, според решението на административния орган отново е [ЕГН]. Доказателство за това са описани на стр. 7 и 8 от разпоредителната част на акта стойности за стока №2 за митническа декларация МРН15BG005800Н0068180/20150521. Там в клетка №33 тарифен код“ е посочено [ЕГН], т.е. декларираният от „Алусил“ ООД код. В клетка №47 „изчисляване на вземанията“, в код за мито А00 е вписано, че размерът на дължимото мито е изчислен на база -4,6% съобразно тарифен код – [ЕГН] и допълнителни вземания с решението не са начислени за тази стока, като за нагледност е посочен размерът, който е заплатен към датата на вноса. Направен е извод на вещите лица, че за стоките, които кореспондират със стоките, описани в съдебното решение на АССГ, в решението на административния орган са с тарифен код [ЕГН], който не е променян и за тях не са определени допълнителни задължения. От допълнителното заключение на вещите лица по допуснатата в настоящото дело експертиза е направено заключение, че за продукта: Силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С, бял 1-8 мм не е променян тарифният код и не са начислени допълнителни задължения за мито и ДДС, тъй като същият не фигурира сред артикулите, посочени в колона 5 на таблица 1 от допълнителното заключение. В последната таблица вещите лица са дали заключение, съгласно което от посочените критерии: наименование на стоката по фактури и пореден номер по ЕАД на стоката, че Силициев гел (на гранули) за котешка тоалетна тип С, бял 1-8мм (с наименование по фактура Silica gel type I 1-8mm), стока с такова наименование не фигурира. От подбраните от жалбоподателя позиции от 17 митнически декларации, вещите лица са изчислили мито и ДДС за досъпиране в общ размер 7 262,70лв – сума, която е заплатена от „Алусил“ ООД на правно основание – промяна на тарифен код, но на други продукти. Сред тях не попадат, никой от изброените: Силициев гел тип С 1-8мм 0,51мт; Силициев гел тип А 2-55мм 0,5мт; Силициев гел (на гранули) за котешка тоалетна тип С бял 1-8мм и Силициев гел тип (на гранули) 2-5 мм, тъй като техният тарифен код не е променен с решението на административния орган. Дадено е заключение, че посочените от съда в отменителната част на съдебното решение 4 продукта административният орган е оставил от дружеството тарифен код [ЕГН].

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, по която е образувано настоящето производство, е подадена в срока по чл. 149, ал. 2 и ал. 3 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт по чл. 19 от ЗМ и чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от ППЗМ, поради което съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 4, т. 2 от ЗМ компетентен да издаде решение за възстановяване на заплатени вносни митни сборове е началникът на митницата,

където е възникнало митническото задължение, в случая - началникът на митница „Столична“. Съгласно чл. 19б, ал. 1 от ЗМ митническият орган е следвало да се произнесе в 30 – дневен срок от дата на искането. Непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ. В този смисъл налице е мълчалив отказ по отношение на искането на жалбоподателя да му бъдат възстановени суми за мито и ДДС по отношение на изброените в жалбата стоки, които той твърди, че е внесъл на отпаднало основание. Спорът е дали посочените в жалбата стоки попадат в диспозитива на решението на АССГ, дали за тях е бил определен различен от декларирания код по Т. и дали за тях са били установени допълнителни задължения за мито и ДДС с Решение РЗМ - 5800 - 211/32 - 308188 от 03.11.2016 г. на началника на Митница „Столична“.

По отношение визираните продукти настоящият състав приема за безспорно установено, че административният орган не е променял тарифния код и не е начислявал допълнително мито и ДДС, което се доказва както в предходните, така и в настоящото производство.

В изпълнение на указанията на ВАС, Осмо отделение, дадени с Решение №11850 от 20.12.2022г, постановено по адм.д. №2735 по описа на 2022г. назначените вещи лица, чрез представените: заключение и допълнително заключение по делото, отговориха на поставения от ВАС въпрос – посочените в отменителната част на решението на АССГ стоки по начина, по който са наименувани от съда, с кои стоки и по кои декларации кореспондират, съответно е установено какъв е определеният за тях код по Т. и какъв е размерът на допълнително установените задължения. В таблица №3 от заключението вещите лица са посочили, че на ред 1 на таблицата е дадено наименованието на стоките /продуктите/, които кореспондират със стоките /продуктите/, посочени в отменителната част на Решение №4161 от 19.06.2018г. на АССГ, постановено по адм.д. №12602 по описа за 2016г. на АССГ, а именно 1. Силициев гел тип С 1-8мм 0,51мт; 2. Силициев гел тип А 2-55 мм 0,5мт; 3. Силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С бял 1-8мм и 4. Силициев гел тип /на гранули/ 2-5мм. В редове от 02 до 27 на същата таблица са описани митническите декларации, в които се съдържат гореописаните стоки, посочени са позициите на стоките по фактура и позициите им, под които са описани в разпоредителната част на Решение №РЗМ-5800-211/32-308188/03.11.2016г. на началника на Митница Столична. Изводите на вещите лица са, че за стоките, които кореспондират със стоките в съдебното решение на АССГ, в решението на административния орган са с тарифен код [ЕГН], който код не е променян и за тях не са определени допълнителни задължения. Настоящият състав изцяло кредитира заключението на вещите лица като компетентно, обективно и съответно на доказателствата по делото. До този извод са достигнали и другите вещи лица, назначавани от съда по адм.д. №3722 по описа за 2020г. на АССГ. В констативно – съобразителната част на заключението изрично е посочено, че за посочените в диспозитива на решението на АССГ стоки е оставено тарифното класиране, декларирано в процесните митнически декларации при извършване на съответните митнически формалности, а именно код по Т. [ЕГН]. Според заключението стоките, описани в диспозитива на Решение № 4161 от 19.06.2018 г. на АССГ, съвпадат със стоките, за които в решението на началника на митница „Столична“ е определен код по Т. [ЕГН] – същият, който е бил определен и от жалбоподателя в представените от него декларации. От допълнителното заключение на вещите лица по допуснатата в настоящото производство експертиза

следва, че за конкретен продукт Силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С, бял 1-8мм също не е променян тарифният код и не са начислени допълнителни задължения за мито и ДДС, тъй като същият не фигурира сред артикулите, посочени в колона 5 на таблица 1 от Допълнителното заключение. Това се установява и от последната таблица от Допълнителното заключение на вещите лица, където е видно, че от посочени критерии: наименование на стоката по фактури и пореден номер по ЕАД на стоката, наименована Силициев гел /на гранули/ за котешка тоалетна тип С, бял 1-8мм /с наименование по фактура Silica gel type С 1-8 mm стока с такова наименование не фигурира. От избраните от жалбоподателя позиции от 17 митнически декларации, вещите лица са изчислили мито и ДДС за досъбиране в общ размер 7262,70лв –сума, заплатена от „Алусил“ ООД на правно основание – промяна в тарифен код, но на други продукти, сред които не попадат процесните четири вида продукти, тъй като техният тарифен код не е променен с решението на административния орган. Съдът кредитира изготвеното допълнително заключение по настоящото дело като компетентно, обективно и съответно на доказателствата по делото, като заключението се потвърждава и от заключенията на вещите лица по всички допуснати експертизи.

Видно от събрания доказателствен материал по делото, стоките, описани в диспозитива на решение №4161/19.06.2018г. по адм.д. №12602/2016г. на АССГ, съвпадат с тези, които са изброени в жалбата, по която е образувано настоящото производство. В този смисъл правилно ответникът сочи в отговора на жалбата и в писмената защита, че за стоките, изброени в жалбата, жалбоподателят не е внасял допълнително установени суми за мито и ДДС. Всъщност такива не са били установени именно защото в решението на началника на митница „Столична“ е определен същият код по Т. за изброените стоки, какъвто код е бил определен и от жалбоподателя в подадените от него декларации.

От заключенията на вещите лица, назначени от съда както в настоящото производство, така и в предходните производства се потвърди факта, че за посочените от съда в отменителната част на съдебното решение четири продукта административният орган е оставил декларирания код, не е определяно допълнително мито и ДДС, а преизчисляването на митническото задължение се дължи на отделни стоки, класирани в друг код по Т..

По отношение на тези „стоки, класирани в друг код по Т.“ с оглед представените по делото доказателства определеният код по Т. е [ЕГН]. АССГ в своето решение се е произнесъл по отношение на така определения код по Т. за тези стоки, като е приел, че решението на началника на митница „Столична“ в тази негова част е законосъобразно. Тези стоки /класирани в друг код по Т./ следователно не попадат в изброените в диспозитива на решение №4161/19.06.2018г. на АССГ по адм.д. №12602/2016г. и в жалбата, предмет на настоящото производство.

В този смисъл, като се има предвид приложеният по делото доказателства, настоящият състав приема, че за стоките, които жалбоподателят е изброил в жалбата си и които са визирани в диспозитива на решението на АССГ и които съвпадат, т.е. става дума за идентични стоки, не е определян различен от декларирания код по Т.. Следователно за тях не е установявано допълнително задължение за мито и ДДС, поради което не може да се приемат твърденията на жалбоподателя, че той е внесъл суми на отпаднало основание. Следователно жалбоподателят е заплатил суми, които

не са допълнително установени от митническите органи, а такива, които той е дължал именно въз основа на посоченото от него в подадените декларации. Митническите органи не са променили кода по Т. за тези стоки, за да се стигне до установяване на допълнителни задължения, затова и неоснователни са исканията на жалбоподателя за възстановяване на платените суми.

Правилно ответникът изтъква, че жалбоподателят иска спорът относно стоките и определените за тях кодове по Т. да бъде пререшен отново, а това е недопустимо, след като веднъж спорът е бил разрешен с влязло в сила съдебно решение. Съдът кредитира изложеното в защитата на ответника касателно изброените в жалбата стоки, а именно че АССГ в своето решение е пропуснал да отчете, че за тези стоки митническите органи всъщност са приели за правилен кода, определен от жалбоподателя, и че те не са го променяли, т.е. кодът [ЕГН], който е бил първоначално посочен в декларациите на жалбоподателя, след това е определен за част от стоките, които именно са изброените от жалбоподателя и посочени в диспозитива на решението на АССГ.

Недопустимо е от настоящия състав да се иска пререшаване на спора относно законосъобразността на решението на началника на митница „Столична“. По неговата законосъобразност АССГ вече се е произнесъл в друго съдебно решение, обсъдено вече по-горе. Като се имат предвид и мотивите на цитираното съдебно решение, приетото в рамките на производството, развило се пред АССГ по адм. д. № 12602/2016 г., заключение, събраният и проверен в рамките на настоящото съдебно производство доказателствен материал, вкл. заключенията на вещите лица по адм.дело №3722/2020г. и заключението и допълнителното заключение по настоящото адм.д. №11766/2022г, за изброените в жалбата стоки не е установявано допълнително задължение за мито и ДДС и жалбоподателят неоснователно твърди, че е внесъл суми на отпаднало основание.

При този изход на делото и своевременно направеното искане от ответника чрез процесуалния представител за присъждане на разноски, и на основание чл.143, ал.3 и чл.226, ал.3 от АПК, на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, вкл. тези пред касационната инстанция. Съобразно наличните в делото доказателства същите са в общ размер на 2550лв. от които: 750лв. възнаграждение за вещи лица по адм.д.№3722/2020г. по описа на АССГ и юрисконсултско възнаграждение в размер 100лв., определен от настоящия състав в минимален размер съгласно чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ по адм.д. №3722/2020г. по описа на АССГ, юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС по адм.д.№2735/2022г. по описа на ВАС в размер на 100лв, определен от съда в минимален размер съгласно чл.24 от Наредба за заплащането на правна помощ, 1500 лв. възнаграждение за вещи лица по адм.д. №11766/2022г. по описа на АССГ и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв, определен от съда в минимален размер съгласно чл.24 от Наредба за заплащането на правна помощ по адм.д. №11766/2022г. по описа на АССГ.

Водим от горното, съдът:

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на „АЛУСИЛ“ ООД срещу мълчалив отказ на директора на ТД „Митница“ - С. по молба с вх. № 32-311711 от 30.10.2019 г., потвърден с отказ на

директора на Агенция „Митници“ по жалба с вх. № 32-77179/10.03.2020 г.

ОСЪЖДА „АЛУСИЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Т. С., с адрес на управление: [населено място] 1309, район И.,[жк], [жилищен адрес] в качеството му на правоприменник на СД „АЛУСИЛ – С., С. И С-ИЕ“, ЕИК:[ЕИК] да заплати сумата от 2550/две хиляди петстотин и петдесет/ лева на ТД „Митница“ – С., представляваща сторени разноси, включително тези пред касационната инстанция. Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: