

# РЕШЕНИЕ

№ 3611

гр. София, 02.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД срещу Решение от 16.01.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав по НАХД № 8363/2022г., с което е потвърдено Наказателно постановление № МН-ЗБ-22-023/17.05.2022 г., издадено от началник на регионален отдел „Метрологичен надзор - 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което за нарушение на чл. 44, т. 4 във връзка с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията /ЗИ/ на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл.85, ал.2, вр. ал.1 от Закона за измерванията /ЗИ/.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Претендира отмяна на решението и потвърденото с него НП. Алтернативно - моли съдът да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно призван, чрез юрк. Д., поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът – ДАМТН, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Депозира становище относно неоснователността на жалбата. Сочи, че СРС е

постановил решение след пълно изясняване на фактическата обстановка и установяване на обективната истина. Твърди, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 10.02.2022 г. служители на РО „МН 3. България“ извършили проверка в абонатна станция /АС/ в обществена сграда, намираща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Топломерът, монтиран на АС, се използвал от „Топлофикация София“ ЕАД за измерване на доставената топлинна енергия с цел осъществяване на плащания. Върху преобразувателите на температура на топломера нямало знак за последваща проверка, какъвто трябвало да има съгласно чл. 846, т. 5 от Наредбата, Приложение № 52.

За така установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на оспорващото дружество, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е обосновал извод за законосъобразност на наказателното постановление по съображения, че описанието на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено установяват съставомерност на деянието, което осъществява от обективна страна признаците на чл.44, т.4 във вр. с чл.43, ал.1 от ЗИ.

Съдът констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон, основание за отмяна на съдебното решение. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, чиято контролна функция е предоставена по силата на чл. 94, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 75, ал. 1 от ЗИ и съгласно приложени по делото заповеди.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната и субективната страна на деянието. Противно на възраженията на касатора, СРС е приел, че провереният топломер е хибриден, като към момента на проверката се е намирал в употреба. По делото е безспорно установено, че преобразувателите на температура на ползвания от касатора уред за измерване на топлинната енергия /топломер/, са били без поставен валиден знак за последваща проверка, съобразно изискванията на чл.846, т.5 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приета с Постановление на Министерски съвет № 239/2003г. Последната разпоредба регламентира знаците, които удостоверяват резултатите от контрола на средствата за измерване, между които и знак за последваща проверка, съобразно Приложение № 52 към Наредбата.

В случая нарушението е станало известно на проверяващите органи на 10.02.2022г., когато е извършена проверката, при която контролните органи са установили, че

дружеството е използвало хибриден топломер, върху преобразувателите на температура на който не е имало знаци за последваща проверка. Именно това е първата дата, на която в ДАМТН е била налична необходимата информация за индивидуализация на нарушението, поради което и правилно е определено времето и мястото на извършване на нарушението. Именно и въз основа на тази проверка, АНО е пристъпил към съставянето на АУАН, респ. издаване на НП. Не се споделят възраженията на касатора, че е извършено нарушение в хода на административнонаказателното производство, касаещо периода от 2 месеца от констатиране на нарушението до съставяне на АУАН, в частност такова, свързано с липсата на изричен констативен протокол за извършената проверка, във връзка с който да бъдат предоставени от дружеството доказателства. Противно на твърдението на касатора, същият не е бил лишен от възможността да представи такива в законоустановения срок за възражение на АУАН. Въпреки това АУАН е подписан без възражения, като и впоследствие не е постъпвало такова. Възможност да се предоставят писмени доказателства е налице и в съдебното производство.

Следва изрично да бъде посочено и, че АУАН, респ. НП са съставени с оглед извършеното нарушение на 10.02.2022 г. Неизпълнението на предписания, дадени от АНО с протокола от 11.04.2022 г., биха имали отношение към административнонаказателно производство с различен предмет, респ. изпълнението им е ирелевантно за настоящото такова.

Правилно СРС е установил, че „Топлофикация София“ ЕАД не е изпълнила вмененото ѝ задължение да удостовери извършената последваща проверка на средствата за измерване, като постави знак за удостоверяване на същата. Като не може да се споделят възраженията на касатора, че дружеството „Арттест-Б“ ЕООД е следвало да понесе административнонаказателната отговорност. Лицата, които използват средства за измерване, са длъжни да не използват средства за измерване без знаците, удостоверяващи извършената последваща проверка /чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 44, т. 4 от ЗИ/. В процесния случай „Топлофикация София“ ЕАД е употребявала топломер като средство за непрекъснато измерване на количеството топлина, без знаци за последваща проверка. Именно дружеството, което ползва средствата за измерване с цел отчитане на плащания, на основание чл. 43, ал. 3 от ЗИ, е субект на административнонаказателната отговорност.

В оспорения съдебен акт са изложени подробни съображения относно неприлагане на института „маловажност“ по чл. 28, б. „а“ ЗАНН, като настоящият състав споделя изцяло неговите изводи. Изискванията на закона за ползване на топломери с поставени надлежни обозначения за преминала последваща проверка са гаранция за надлежно търговско измерване на количество потребена топлинна енергия. Ползването на средство за измерване, което не отговаря на законовите изисквания, може да компрометира отчетеното и/или фактурирано количество потребена топлинна енергия за даден период от време.

Въз основа на гореизложеното, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

С оглед изхода на делото искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 63д, ал. 1, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във връзка

с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.01.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав по НАХД № 8363/2022г.

ОСЪЖДА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.