

РЕШЕНИЕ

№ 12093

гр. София, 26.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от ЗДСл., вр. с чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Л. Н. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] [улица], вх. Е, апартамент № 130, чрез адв. С. Р. – САК, срещу Заповед № ЧР – П – 40 от 13.06.2025 г. на Министъра на икономиката и индустрията, с която е прекратено служебното му правоотношение за длъжността Началник на сектор с придобит V старши ранг в Сектор „Транспорт и логистика“, Отдел „Административно – стопански“, Дирекция „Финанси и управление на собствеността“ в Министерството на икономиката и индустрията.

В жалбата е посочено, че с тази заповед на Министъра на икономиката и индустрията на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с утвърдено изменение на длъжностно разписание на Министерството на икономиката и индустрията, съгласно т. 1 от Заповед № РД – 16 – 195 от 06.06.2025 г., в сила от 20 юни 2025 г., органът по назначаването е прекратил служебното правоотношение на Л. Н. Д. за длъжността „началник на сектор“ с придобит V старши ранг, сектор „Транспорт и логистика“, отдел „Административно- стопански“, дирекция „Финанси и управление“, считано от 20.06.2025 г. Служебното му правоотношение е прекратено поради съкращаване на длъжността.

В жалбата е посочено, че от действащия Устройствен правилник на Министерството на икономиката и индустрията, приет с ПМС № 20 от 25.02.2022 г., обн. – ДВ, бр. 17 от 01.03.2022 г., изменен и допълнен – ДВ, бр. 81 от 2024 г., числеността на дирекцията, в която Л. Н. Д. е изпълнявал тази длъжност, е 32 щатни бройки. В длъжностната характеристика на Л. Н. Д. се съдържат минималните изисквания за заемане на длъжността, а именно: висше техническо или

икономическо образование, както и професионален опит – 4 години в областите на дейност, посочени в длъжностната характеристика. В случая не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Нарушено е изискването на чл. 6 от АПК. Прекратяването на служебното правоотношение е в противоречие с целта на закона.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р.. Иска от съда да отмени оспорения акт. Претендират се разноси по делото. Представя писмени бележки по съществуващото на спора.

Отговорникът - Министърът на икономиката и индустрията, представлява се от юрисконсулт М. С.. Иска от съда да отхвърли жалбата. Представя писмени бележки по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител, не изразява становище по съществуващото на спора.

Административен съд София – град, след като се запозна с доводите и възраженията на страните, както и със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че към дата 13.06.2025 г. жалбоподателят е заемал длъжността Началник на сектор с придобит V старши ранг в Сектор „Транспорт и логистика“, Отдел „Административно – стопански“, Дирекция „Финанси и управление на собствеността“ в Министерството на икономиката и индустрията.

Със Заповед № ЧР – Н – 06 от 04.01.2016 г. на министъра на икономиката Л. Н. Д. е назначен на длъжността „Главен експерт“, Експертно ниво 2, в отдел „Административно стопански“ в Дирекция „Финанси и управление на собствеността“, считано от 01.01.2016 г.

Със Заповед № ЧР – И - 1038 / 30.08.2019 г. на министъра на икономиката на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл Л. Д. е преназначен от длъжност „главен експерт“ в отдел „Административно-стопански“, дирекция „ФУС“, на длъжност „главен експерт“ в сектор „Транспорт и логистика“, отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“, считано от 01.09.2019 г.

Със Заповед № ЧР – И – 1051 от 17.09.2019 г. на министъра на икономиката жалбоподателят Л. Д. е преназначен от длъжност „главен експерт“ с ранг втори младши, в сектор „Транспорт и логистика“, отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“ на длъжност „началник на сектор“ в сектор „Транспорт и логистика“ в същите отдел и дирекция, считано от 24.09.2019 г. На същата дата на служителя е връчена длъжностна характеристика за длъжността „началник на сектор“ в сектор „Транспорт и логистика“.

Със Заповед № РД-16-828/27.12.2024 г. на министъра на икономиката и индустрията е утвърдено длъжностно разписание на Министерството на икономиката и индустрията, считано от 01.01.2025 г. (в сила до 19.06.2025 г. включително). Съгласно длъжностното разписание, дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (32 щ. бр. с длъжността „директор на дирекция“) е структурирана в следните звена:

отдел „Финанси и бюджет“ (17 щ. бр. с длъжността „началник на отдел“) с 2 сектора „Бюджет“ (6 щ. бр.) и „Финанси“ (10 щ. бр.).

отдел „Административно-стопански“ (14 щ. бр. с длъжността „началник на отдел“) с 2 сектора „Управление на собствеността“ (5 щ. бр.) и „Транспорт и логистика“ (8 щ. бр.).

На 27.05.2025 г. на министъра на икономиката и индустрията е представен доклад с вх. № 93-00-659 от г-жа Е. К., директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (съгласуван с главен секретар В. Т.) относно „Анализ на функциите на дирекция „Финанси и управление на собствеността“ и конкретни предложения за подобряване на работата на дирекцията. Изпълнение на препоръка от извършена извънпланова проверка на Инспектората на министерството с предмет

„Администриране на процеса по осъществяване на административното ръководство на обща администрация в Министерство на икономиката и индустрията за периода от 20.02.2023 г. до 20.02.2025 г. Необходими промени в организацията на дейността на дирекция „Финанси и управление на собствеността“.

На стр. 1 и 2 от доклада е посочено, че: „Настоящият доклад е в изпълнение на Препоръка № 2, а именно „Директорът на дирекция ФУС да направи анализ на изпълнението на функциите на поверената му дирекция, като определи точно какви дейности извършват създадените отдели и сектори в структурното звено, има ли необходимост от тях и изпълнението на възложените задачи до какъв ефективен резултат водят. При изготвянето на анализа да бъдат взети предвид направените в настоящия доклад констатации и изводи. Резултатите от изготвения анализ ведно с отправени конкретни предложения за предприемане на последващи действия, които да доведат до подобряване на работата на дирекцията, да бъдат изложени в доклад до министъра на икономиката и индустрията, който е предварително съгласуван с главния секретар на министерството в качеството му на пряк ръководител на дирекция ФУС. Видно от направените констатации, действащите към момента вътрешни правила на дирекцията, които не са променени по същество от 2017 г., не са всеобхватни и подлежат на неотложна актуализация“.

На стр. 3 от доклада е посочено следното: „Сектор „Управление на собствеността“ се състои от 5 щатни бройки, в това число началник на сектор, като към настоящият момент една щатна бройка е свободна, но предвид поетия ангажимент пред Министерство на енергетиката за предоставяне на 2 щатни бройки, е взето решение една от тях да бъде от сектор „Управление на собствеността“.

На стр. 4 от доклада е посочено, че: „Голяма част от негативните констатации в доклада на Инспектората обхваща проверка именно за дейността на този сектор („Транспорт и логистика“), в резултат на което са формулирани изводи и изведени 2 от 7-те препоръки за дирекцията, а именно: изготвяне на вътрешни правила, които да регламентират условията и реда за ползването на служебните автомобили, като в тях се регламентира начина на попълване на пътните книжки, да се регламентира къде ще домуват автомобилите; издаване на заповед за определяне на длъжностите, които имат право да управляват служебните автомобили“.

Страница 5-6: „Немаловажен е факта, че с разделянето на Министерство на икономиката през 2022 г. част от активите (движимо и недвижимо имущество), както и функции по отношение на транспортно-техническо и логистично обслужване на регионалните офиси на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в [населено място] и в страната, преминаха към Министерство на иновациите и растежа. Само за сравнение, преди разделянето Министерство на икономиката стопанисваше и управляваше 11 броя административни сгради в страната и 2 бр. в чужбина, а към настоящия момент те са 6 бр. в страната и 2 бр. в чужбина. По отношение на автомобилите, преди разделянето броят им беше 31, а към настоящият момент автомобилите са 15 бр.“;

На стр. 6: „С оглед горе изложеното, предлагам да се стартира процедура по изменение на длъжностното разписание, която може да включва премахване на длъжността „началник на сектор“, разделяне на отдел „Финанси и бюджет“ на два самостоятелни отдела и други“.

Върху доклада е поставена положителна резолюция „Да“ на министъра на икономиката и индустрията.

На 06.06.2025 г. на министъра на икономиката и индустрията е представен доклад с вх. № 93-00-659 от г-н В. Т., главен секретар на МИИ, съдържащ предложения за изменение на длъжностното разписание на министерството, считано от 20 юни 2025 г., като по отношение на дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (в рамките на нормативната численост на дирекцията от 32 щ. бр.) се предлага „да бъде премахната утежнената организационно-управленска структура

на ниво сектор, като се създадат три отдела: отдел „Бюджет” - 8 щ. бр., отдел „Финанси” - 11 щ. бр. и отдел „Управление на собствеността” - 12 щ. бр.”. Отбелязано е, че предлаганата промяна ще доведе до изменение на служебни и трудови правоотношения или до прекратяване на такива. Върху доклада е поставена положителна резолюция „Да” на министъра на икономиката и индустрията.

Със Заповед № РД-16-195/06.06.2025 г. на министъра на икономиката и индустрията е утвърдено изменение на длъжностно разписание на Министерство на икономиката и индустрията (МИИ), считано от 20.06.2025 г.

При сравнителен анализ на данните по доклада по т. 6 (раздел I), утвърденото поименно разписание на длъжностите на Министерство на икономиката и индустрията, в сила от 20.06.2025 г., и на списъка на длъжности и служители по структура към 19.06.2025 г., се установява:

сектор „Бюджет” със 6 щ. бр. се трансформира в отдел „Бюджет” с 8 щ. бр. (Увеличение с 2 щ. бр.);

сектор „Финанси” с 10 щ.бр. се трансформира в отдел „Финанси” с 11 щ. бр. (увеличение с 1 щ. бр., като бройката идва от позицията „началник на отдел” в отдел „Финанси и бюджет”, заемана от г-жа Н. Т. С.-К. - № 2 от списъка и позиция № 44 от поименно разписание на длъжностите);

отдел „Административно-стопански” с 14 щ. бр. се трансформира в отдел „Управление на собствеността” с 12 щ. бр. - намаление с 2 щ. бр.

Въз основа на посоченото може да се обобщи, че:

длъжността „главен експерт” в сектор „Транспорт и логистика”, заемана от Б. С. А. (позиция № 26 от списъка) е трансформирана в длъжност „главен специалист” в отдел „Управление на собствеността” (позиция № 66 от поименно разписание на длъжностите);

щатната бройка за длъжността „началник на сектор” в сектор „Транспорт и логистика”, заемана от жалбоподателя Л. Н. Д. (позиция № 25 от списъка), е прехвърлена към отдел „Бюджет”;

вакантната щатна бройка за длъжността „главен експерт” в сектор „Управление на собствеността” (позиция № 24 от списъка) е прехвърлена към отдел „Бюджет”.

Със заповед № ЧР-П-40/13.06.2025 г. на министъра на икономиката и индустрията се прекратява служебното правоотношение на жалбоподателя Л. Д. от длъжност „началник на сектор” в сектор „Транспорт и логистика” в отдел „Административно-стопански”, дирекция „Финанси и управление на собствеността”, считано от 20.06.2025 г., поради съкращаване на длъжността.

В хода на съдебното производство е била назначена и изготвена съдебна експертиза. Експертизата е изготвена от вещо лице д – р С. Х. Н.. В отговора на задачите е посочено, че към дата 20.06.2025 г. не е налице длъжност в отдел „Управление на собствеността“ при дирекция „Финанси и управление на собствеността“ на Министерството на икономиката и индустрията, в чиято система от функции, задължения и изисквания да са запазени основните функции, задължения и изисквания на длъжността „Началник на сектор“, заемана от жалбоподателя преди прекратяване на правоотношението му. Не са запазени функциите, задълженията и изискванията за заеманата от жалбоподателя длъжност, независимо от наименованието и позицията на длъжностите в дирекция „Финанси и управление на собствеността“ или друга дирекция в Министерството на икономиката и индустрията. Експертизата е приета в открито съдебно заседание от дата 17.02.2026 г.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Първо отделение, 45 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Заповедта е издадена от Министъра на икономиката и индустрията, който по отношение на жалбоподателя се явява орган по

назначаване. Съгласно чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията (ЗАдм), Министерът е орган по назначаването на държавните служители в министерството. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от действащия Устройствения правилник на Министерството на икономиката и индустрията то е структурирано в 14 дирекции, Инспекторат, звено "Сигурност на информацията" и финансови контролори. Съгласно чл. 11, ал. 2 от този правилник общата численост на персонала в организационните структури и административните звена на Министерството е 392 щатни бройки. Съгласно чл. 12, т. 1 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката и индустрията, министърът утвърждава структурата на административните звена и длъжностното разписание на длъжностите на министерството по предложение на главния секретар.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА), длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

Длъжностите се определят с длъжностното разписание, което се утвърждава от органа на държавна власт - органа по назначаването на съответната администрация (чл. 2, ал. 3 ЗДСл), като водеща е дейността, за чието осъществяване са насочени усилията на всички служители. Разпределянето на длъжностите по звена се определя с оглед функционалната компетентност на съответните дирекции, установена с устройствения правилник на конкретната администрация. От длъжностното разписание може да се установи броят длъжности, йерархическата подчиненост, взаимодействието между тях.

Съгласно чл. 14, ал. 1 и ал. 2 НПКДА, промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад. Длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа.

В длъжностната характеристика са установени изискванията за заемане на конкретната длъжност, както и функциите, отговорностите и задълженията ѝ. Става въпрос за функциите и задълженията на длъжността, а не на конкретния, поименно определен служител.

За да е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е необходимо пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на тази длъжност или тяхното изменение да бъде толкова съществено, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за наличието на качествено нова длъжност.

Констатацията, че са налице двете кумулативни изисквания – длъжността не фигурира като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация, и на

второ място, липсва системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика за длъжността, водят до обоснования извод, че е налице съкращаване на длъжността.

Съкращаването на длъжността е налице и когато макар длъжност със същото наименование и функции да продължава да съществува, бройката на служителите, натоварени с изпълнението ѝ, е намален. При тази хипотеза съкращаването е резултат не от премахването на длъжността като нормативно определена позиция, а от намалените бройки за нея, което налага прекратяване на служебното правоотношение на част от служителите.

Длъжността се свързва с изпълнение на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаването. По негова преценка може да се преустанови някоя от осъществяваните в администрацията видове дейност или да се намали обемът на дейността, което се изразява в премахване на предвидените в длъжностното разписание щатни бройки, като и в двата случая е налице съкращаване на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Преценката на органа по назначаването е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол; тя е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността и неговото право да я организира по най-ефикасен, според собственото му виждане, начин. Съкращаването на определена длъжност е вид реструктуриране, попадащо изцяло в сферата на оперативната самостоятелност на органа по назначаване.

При прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл няма изискване да се извършва подбор, разпоредбите на КТ не намират приложение. Също така, органът по назначаването не е задължен да предлага друга длъжност на съкратените държавни служители.

Според настоящия състав са изпълнени предпоставките на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, предвиждащ възможност за органа по назначаването да прекрати служебното правоотношение при съкращаване на длъжността. Предвид легалната дефиниция на чл. 2, ал. 1 от НПКДА за понятието „длъжност в администрацията“, длъжността, поставена в основата на мотивите на оспорената заповед, е съкратена, защото не съществува вече в поименното разписание на длъжностите от 20.06.2025 г. в дирекция „Финанси и управление на собствеността“ като нормативно установена позиция и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

При сравнителен анализ на 3 броя длъжностни характеристики за длъжността „началник на сектор“ в сектор „Транспорт и логистика“, връчени на жалбоподателя Л. Д. съответно на 24.09.2019 г., на 20.02.2020 г. и на 28.05.2022 г., се установява следното:

Длъжностни характеристики от 24.09.2019 г. и от 20.02.2020 г. са с идентично съдържание, като в раздел V „Преки задължения“ в т. 8 е наличен запис „.....; издава при необходимост нужните пропуски; осигурява налични паркоместа пред сградите, пред които министерството няма собствен паркинг др.,“.

Длъжностна характеристика от 28.05.2022 г. е със съдържание на длъжностна характеристика от 24.09.2019 г. и 20.02.2020 г., като в раздел IV „Области на дейност“ са добавени „дейности, свързани с обезпечаване на администрацията на МИИ с необходимото оборудване и материали за нормалния работен процес“, а в раздел V „Преки задължения“, в т. 8 е премахнат запис „.....; издава при необходимост нужните пропуски; осигурява налични паркоместа пред сградите, пред които министерството няма собствен паркинг др.,“ и е добавено ново задължение под № 10 „Контролира дейността по обезпечаване на администрацията на МИИ с необходимото оборудване

и материали за нормалния работен процес”.

Съдържанието на длъжностна характеристика от 28.05.2022 г. (касаещо раздели IV „Области на дейност” и V „Преки задължения”) е описано в експертизата на вещото лице на стр. 4-5 по задача 1.

Налице е реално съкращаване на длъжността, като този извод се подкрепя от заключението на вещото лице. На стр. 6 от заключението е посочено, че: „Към 20.06.2025 г. не е налице длъжност в отдел „Управление на собствеността” при дирекция „Финанси и управление на собствеността” на Министерството на икономиката и индустрията, в чиято система от функции, задължения и изисквания да са запазени основните функции, задължения и изисквания на длъжността „Началник на сектор”, заемана от жалбоподателя преди уволнението” – Задача 4; В заключението е посочено и че: „Не са запазени функциите, задълженията и изискванията за заеманата от жалбоподателя длъжност, независимо от наименованието и позицията на длъжностите в дирекция „Финанси и управление на собствеността” или друга дирекция в МИИ” – Задача 5.

Оспорената заповед е издадена въз основа на утвърдено изменение на длъжностното разписание на Министерството на икономиката и индустрията, съгласно т. 1 от Заповед № РД – 16 – 195 / 06.06.2025 г., в сила от 20 юни 2025 г. С посочената Заповед № РД – 16 – 195 / 06.06.2025 г. е утвърдено изменение на длъжностното разписание на Министерството на икономиката и индустрията. В новото длъжностно разписание е наличен запис „закрива се”, поставен срещу структурни звена – отдел „Финанси и бюджет”, сектор „Бюджет” и сектор „Финанси”, отдел „Административно-стопански”, сектор „Управление на собствеността” и сектор „Транспорт и логистика”.

В оспорената заповед е посочено правното основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, както и е отбелязано словом основанието - „съкращаване на длъжността“, което съдържа в себе си и фактическото основание за издаването ѝ. Съгласно нормата на чл. 108, ал. 1 от ЗДСл и както константно приема в практиката си ВАС, основанията на чл. 106, ал. 1 от ЗДСл за прекратяване на служебни правоотношения съдържат в себе си и фактическото основание за това. Като условие за законосъобразност на заповедта, органът по назначаване няма задължение да излага други мотиви, свързани с правомощието му да извършва реорганизация на управляваната от него административна структура, което е предоставено на неговата оперативна самостоятелност.

Не може да се приеме за незаконосъобразност на заповедта липсата на подбор между служителите, тъй като ЗДСл не въвежда такова изискване към органа по назначаването. Освен липса на законово задължение за подбор между служителите, няма и утвърдени от органа вътрешни правила и критерии в тази насока – (в този смисъл е Тълкувателно решение № 2 от 25.06.2012 г. по тълк. д. № 2/2011 г. на ВАС). В този смисъл неоснователен е доводът на адв. Р., че в Министерството е имало вакантни позиции, за заемането на които жалбоподателят отговоря, включително и при отчитане на обстоятелството, че той владее английски език. Органът не е длъжен да предлага преназначаване на държавен служител, чиято длъжност се съкращава. Основателни са доводите в писмената защита на ответника, че органът по назначаване решава по целесъобразност при структурни промени и закриване на административни звена чие правоотношение да запази, като предложи да го измени и кое да не запази, като го прекрати.

Налице е съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, извършено при спазване на материалния закон и неговата цел. Не се споделят доводите в писмената защита по делото, представена от адв. Р., че е налице идентичност между длъжността, която е заемал Д. и функциите на останалите длъжности „главен експерт“ от същия отдел.

Административният орган е действал в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощия да премахне отделни длъжности, да създаде нови или да направи промени в

числеността на щатните бройки, с цел да подобри изпълнението на отделни дейности и функции на ведомството. За органа по назначаването няма законово задължение да предлага преназначаване на друга длъжност при съкращаване на длъжността или да извършва подбор. Спазена е и целта на закона от административния орган - да реорганизира дейността на Министерството на икономиката и индустрията в съответствие с нуждите на структурата, като не е нарушен принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК.

При издаване на заповедта не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в липса на писмен мотивиран доклад по чл. 14, ал. 1 от НПКДА, въз основа на който да е утвърдено новото длъжностно разписание, обосноваващо прекратяването на служебното правоотношение със служителя. Законодателят е разписал в разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от НПКДА - промените в длъжностното разписание да се предлагат само с писмен мотивиран доклад.

Оспорената заповед е съответна и на особените изисквания за форма и съдържание на акта за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 108 от ЗДСл - подписана е от органа по назначаването и съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба, както и при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Относно изискванията за форма на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е налице специална уредба в ЗДСл, която изключва приложението на общата норма на чл. 59, ал. 2 от АПК, която и форма, както вече беше посочено, е спазена по отношение на оспорената заповед. Видно от съдържанието на заповедта в същата са посочени и документите, послужили като основание за извършеното съкращаване на длъжността, но дори и да не са посочени всички относими документи, то безспорно същите са част от административната преписка, с която жалбоподателят е имал възможност да се запознае, поради което правото му на защита не е било нарушено. В тази връзка е приложимо Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, според което мотивите на акта могат да предхождат издаването на административния акт и да се съдържат в други документи, съставени с оглед подготовката и предстоящото му издаване, тоест представляващи част от административната преписка.

В случая е налице реално съкращаване на длъжността, като посоченото правно основание е такова, при което органът не е длъжен да посочи защо се съкращава длъжността, заемана от конкретния държавен служител, както и не подлежи на съдебен контрол и въпроса дали действително е целесъобразно съкращението. В този контекст не е налице и нарушаване на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, както и несъответствие с целта на закона. Установените фактически и правни обстоятелства по делото не показват превратно упражняване на дискреционна власт от административния орган, подчинено на нелегитимна цел при съкращаване на длъжността на служителя. Споделя се изложеното в писмената защита на ответника, че административният орган е упражнил правомощията си добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ.

При своето произнасяне съдът съобрази и следната съдебна практика:

Решение № 726 от 22.01.2026 г. по адм. д. № 9492/2025 г. на ВАС:

„За да бъде съкратена една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, трябва да са налице кумулативно две предпоставки: 1. длъжността вече да не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на административната единица или ако съществува, то да е намален броят на длъжностите, при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, т. е. намалява се броят на служителите, които изпълняват

длъжността, но тя остава да съществува и 2. длъжността като системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика вече да не съществува”.

В този смисъл са и: Решение № 13115 от 17.12.2025 г. по адм. д. № 6905/2025 г. на ВАС; Решение № 12644 от 09.12.2025 г. по адм. д. № 9913/2025 г. на ВАС; Решение № 11753 от 19.11.2025 г. по адм. д. № 7700/2025 г. на ВАС; Решение № 11723 от 19.11.2025 г. по адм. д. № 7846/2025 г. на ВАС; Решение № 9162/2008 г. по адм. д. № 2649/2008 г. на ВАС; Решение № 12759/2007 г. по адм. д. № 8279/2007 г. на ВАС.

С оглед изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 45 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Н. Д., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ЧР – П – 40 от 13.06.2025 г. на Министъра на икономиката и индустрията, с която е прекратено служебното му правоотношение за длъжността Началник на сектор с придобит V старши ранг в Сектор „Транспорт и логистика“, Отдел „Административно – стопански“, Дирекция „Финанси и управление на собствеността“ в Министерството на икономиката и индустрията.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.