

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3177** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.23 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ – ГЕРМАНИЯ“, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД „МИТНИЦА ПЛОВДИВ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознала съм се с експертизата, но моля да ми бъде връчен екземпляр от същата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. Л. З. 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Всичко се намира по делото. Друго не съм използвала.

АДВОКАТ Г. – На стр. 12, по отношение на въпрос 2 дължи ли се допълнително мито на килограм, а не на %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Така, както е скалата в посочения консултационен модул, върху тази стойност, която е посочена, не се дължи допълнително мито на килограм.

АДВОКАТ Г. – Дали във фактурата ясно са посочени страните, стоката и условията на доставка, съответно цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Запознала съм се със страните и всички необходими задължителни реквизити, които следва да съдържа фактурата. Посочени са всички реквизити и условия на доставката.

АДВОКАТ Г. – Изследвайки документите по последващата реализация запознахте ли се с транспортните документи, които съпровождат стоката по последващата реализация до крайния клиент и можете ли да потвърдите, че няма междинно претоварване и съхранение, а стоката са доставя директно до крайния клиент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Документите, приложени към молбата за възстановяване, съм ги прегледала и не съм намерила документ за съхранение, което означава, че няма складови разходи, ако това пита адвокатът. Няма претоварване, няма разходи за съхранение.

АДВОКАТ Г. – Разходите за транспорт съответстват ли на тези, посочени в износните декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не съм установила някакво разминаване.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Установихте ли други доказателства, освен процесната фактура, доказващи как е определена цената на стоката от турския изпращач като оферта, заявка, договор за покупко-продажба или други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не, няма приложени други. В заключението съм посочила, че не е приложен договор и съм записала документите, въз основа на които съм направила отговорите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Моля за допълнителен въпрос. Плащане на фактурната цена има ли представено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Има документи за плащане, приложени към молбата за възстановяване.

АДВОКАТ Г. – Осчетоводена ли е точно фактурната цена, която е заплатена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, прегледала съм счетоводните регистри в превод и стоката е осчетоводена само стойностно и съм го записала в заключението.

АДВОКАТ Г. – Редовно ли са водени счетоводните регистри?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпроса, защото той е неотносим към спора предмет на

делото, тъй като дали редовно са водени счетоводните регистри е извън спора предметна делото.

АДВОКАТ Г. – На стр. 13, коя от двете точки 1 и 2 касае стоката тиквички?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – В т. 2 вместо домати да се четат тиквички. Допуснала съм техническа грешка.

АДВОКАТ Г. – Констатирахте ли внос на още една част домати със същия тарифен номер с процесната декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не мога да се сетя дали беше по това дело, но ми направи впечатление като се запознах с фактурираните стоки, че има и друга такава партида домати и си зададох въпроса защо другата партида не е включена в тази декларация.

АДВОКАТ Г. – Може ли на вещото лице да се предяви декларацията? Аз я имам разпечатана.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да погледне Митническата декларация.

АДВОКАТ Г. – Ако може вещото лице да отговори коя е втората част от партидата домати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Познато ми е количеството така, както е записано в т. 6.8 в Митническата декларация.

АДВОКАТ Г. – Може ли да уточните стоката по вид? Те са номерирани стоките по декларацията. Вещото лице да посочи кой № стока е част от партидата домати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Стока 1.

АДВОКАТ Г. – Коя е другата част от партидата домати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Стока 3.

АДВОКАТ Г. – Вие коя част от декларацията сте гледали, митницата коя част от декларацията е гледала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Гледала съм процесната стока 3.

АДВОКАТ Г. – Митницата само тази част от декларацията ли е анализирала, за да откаже депозита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Само с това тегло съм запозната за стока 3.

АДВОКАТ Г. – Митницата изследвала ли е как е продадена стока 1 в Решението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не, не съм го срещнала.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – На база представената в днешното съдебно заседание Митническа декларация, която се намира по делото има ли разлика между описанието, количеството и цената на стока 3 и стока 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Има разлика в количеството. Става въпрос за различен брой кутии и килограми. Наименованието в процесната стока, която се разглежда – вид „Пресни домати“ има рембе, което в превод от турски означава розов, докато за стока 1 тип кръгъл червен домати. Цената е различна, като аз не съм имала задача да изследвам единичната цена и да ги сравнявам. Цената е посочена в евро.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Г. – Моля за допълнителен въпрос. Тарифният номер и произходът на двете стоки еднакъв ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, произходът е еднакъв и тарифният номер сравнявайки данните са еднакви.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението на вещото лице в размер на 546,00 лв.

ОСЪЖДА оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 146,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Представям и моля да приемете за сведение 5 бр. Решения на ТД „Митница Пловдив“ по аналогични случаи и извадка от процесното решение за сравнение. Доказват, че дружеството кандидатства за възстановяване на депозита с абсолютно едни и същи документи, каквито са представени по настоящото дело. Митницата ги приема за абсолютно достатъчни и връща депозита, освен когато имаме продажба на загуба, какъвто е настоящият случай. Представям списък на разноските, с копие за ответника. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Д. да се запознае с днес представените доказателства и списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се. Да се приемат. Не възразявам по отношение на разноските. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на оспорващото дружество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, като включите и допълнителното вознаграждение за вещото лице. Моля за срок за писмени бележки.

В случая липсва второто условие, посочено от СЕС, а именно покупната цена да надвишава с повече от 50% стандартната вносна стойност. Това е и за двете стоки. По отношение на доматите, по делото беше изяснено, че в случая е внесено по-голямо количество домати от една партия с един и същ тарифен номер и един и същ произход съгласно чл. 73 от Регламент 891, а митницата е изследвала само част от нея. В този смисъл Решението е необосновано и неправилно.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, издадено при спазване на митническото законодателство. Претендирам юрисконсултско вознаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: