

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8443

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **3483** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК.

Образувано е по частна жалба на Комисията за финансов надзор (КФН) срещу определение от 10.03.2023 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 420/2022 г., с което е оставена без уважение молбата на комисията за изменение на решението на районния съд в частта му за разноските.

В жалбата се твърди, че определението е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа, че в производството по административно-наказателни дела по ЗАНН, каквото е настоящето, разноските за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза не следва да се възлагат на КФН, независимо от отмяната на наказателното постановление. Сочи, че съгласно чл. 84 от ЗАНН разноските следва да са за сметка на държавата, в случая за сметка на бюджета на СРС. Изтъква, че разпоредбата на чл. 143 от АПК не е приложима, тъй като в производствата по ЗАНН се прилагат субсидиарно правилата на НПК, а не на ГПК. Позовава се на разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от НПК, съгласно която, когато подсъдимият бъде признат за невинен, разноските остават за сметка на държавата. Иска се съдът да отмени обжалваното определение, като КФН да бъде осъдена единствено за сторените разноси за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 232 от АПК е постъпил отговор от ответната страна по частната жалба, в който се излагат съображения за законосъобразност на обжалваното определение.

Съдът, като прецени изложеното в частната жалба и наведените от страните доводи намира следното от фактическа и правна страна.

Частната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице – страна в производството и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

С решение от 10.08.2022 г., постановено по НАХД № 420/2022 г. Софийският районен съд е осъдил КФН да заплати на „Конкорд Асет Мениджмънт“ АД направените по

делото разноси в размер на 300 лева, от които 200 лева за възнаграждение на вещо лице и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение. С молба по чл. 248 от ГПК частният жалбоподател е поискал изменение на решението в частта за разноските, досежно възложените му такива за изготвянето на съдебна експертиза. С обжалваното определение съдът е оставил без уважение искането на частния жалбоподател по чл. 248 от ГПК за изменение на решението в частта му за разноси. Съдът е приел, че не са налице основания за изменение на решението, тъй като по делото е представен своевременно от „Конкорд Асет Мениджмънт“ АД списък с разноските по чл. 80 от ГПК, поради което същите правилно са му присъдени с оглед изхода на спора.

С разпоредбата на чл. 63 д от ЗААНН (нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г.) изрично е регламентирано правото на страните на присъждане на разноси в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство. Следователно в случая намира приложение разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, съгласно която на жалбоподателя се присъждат разноси, когато съдът отмени обжалвания акт, в случая НП. С разпоредбата на чл. 84 от ЗААНН е предвидено да се прилагат разпоредбите на НПК по отношение на разноските вкл. и за вещите лица, доколкото обаче в ЗААНН няма особени правила за това. Както по-горе се посочи с новата разпоредбата на чл. 63 д от ЗААНН в сила от 23.12.2021 г. и приложима в настоящия случай, законодателят изрично е уредил, че присъждането на разноските е по реда на АПК, поради което неправилно частният жалбоподател се позова на чл. 84 от ЗААНН и НПК.

Предвид горните съображения следва извода, че определението на районния съд е правилно и следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. Първо АПК, Административен съд - София град, XVIII касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ В СИЛА определение от 10.03.2023 г., постановено по НАХД № 420/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав.
Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.