

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФАНИГА-Т" ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещо лице – А. Н. К. – редовно призван, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по СТЕ на 14.02.2024 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме копие от експертизата, да е изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. Н. К. – 52 г., с висше образование, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – На стр. 6 и 5 сте посочили, че валидността на подписа е „неизвестна“. По точно, снимката на страница 6/53 от заключението, можете ли да обясните, какво значи това?

Вещото лице К. – Един от софтуерите, с които съм правил изследването е Acrobat Reader, който е една от най известните в света информационни системи за полагане и визуализация на електронен подпис. Не мога да кажа с точност, но мисля, че е сертифицирана някъде, в Европейския съюз във Франция или Люксембург. Acrobat Reader посочва, че не може именно електронния подпис да го валидира напълно. Това е направено със системата за валидиране на електронни подписи.

На стр. 5, визуализираните снимки от екран, а на стр. 6 са написани на български език. Това са съобщенията, които дава Acrobat Reader. Acrobat Reader в разглеждал технически електронния подпис в цялост, това съобщение, което е издал от системата е въз основата на комплексната проверка и съобщението означава, че комплексната проверка не може изцяло да мине, т.е. не може да бъде изцяло верифицирана, т.е. не отговаря на всички условия на Регламента № 910 от 2014 г. и стандарта към нея. Това означава, че има несъответствие.

Адв. А. – Отново на страница 6, продължаваме надолу „Има последващи несъответствия в документа“, може ли да се установи, какви са тези промени и за кой документ?

Вещото лице К. – Тук говорим за изследвания документ, като това е техническо съобщение, което казва, че има установени промени в домейна, но това не означава, че документът е манипулиран. Това означава, че когато електронния подпис се нанася, защото той е там, като се нанасят други данни, не са направени правилно и съответно не е спазен техническия стандарт към регламента. Т.е. има несъответствие с регламента и това изменение е посочено, че не съответства. Не мога да кажа дали файла е манипулиран или не. Това съобщение го издава самата информационна система. Не мога да го изследвам, за да кажа дали има манипулация, но е с голяма вероятност, от информацията от опита ми по други дела, считам, че тук не се касае за манипулация на файла, а за несъответствие на подписване, което не съответства с процедурата за подписване на регламента. На същата страница, следващо тире, пише, че „идентификацията на подписваният е невалидна, защото вече е изтекла или все още не е влезнала в сила“. Това е така, защото удостоверението за електронен вече е изтекло към датата на изследването. Концепцията на Регламент № 910 от 2014 година и техническия стандарт към него, изисква за ползване при подписване независим източник за точно време, за да може да се верифицира времето на подписване. Когато то се ползва от компютъра, се счита за ненадеждно, тъй като на компютъра времето

може да бъде променяно от оператора, без това да оставя следи. Така, че това е едно от несъответствията с техничния стандарт към Регламента. Техническото име е „Гайм станд“, удостоверение на точно време, е именно това, то може да се сваля отделно, може да бъде вътре заедно с подписа и печата.

Адв. АЙДАЕРОВА – На стр. 10, стр. 15, стр. 19 и стр. 24 са идентични констатации. Там сте посочили, че: подписа и печата е неопределим. Можете ли да обясните?

Вещото лице К. – Това е изследването, което съм направил със софтуера на Инфонотари за квалифицирано валидиране на електронен подпис. Софтуерът на Инфонотари е направен или взет, по проект на Европейската комисия за такъв софтуер, казва се DSS. Той дава грешка – неопределим, защото не е успял да премине цялата процедура за преминаване, т.е. не отговаря на някои от критериите за квалифицирано валидиране. Това означава съобщението. Защото ако беше преминало щеше да е отразено като „кек“ или като усъвършенстване.

Адв. А. – Стр. 51-52, зад. 1.1, буква А, отдолу има едно уточнение - това категоричен отговор ли е или е някакво Ваше предположение?

Вещото лице К. – И трите вида удостоверения за КЕП, използвани за подписване на процесните документи се използвани данни за титуляр, както следва: NTRBG-1310631880221, о=TD на NAP Sofia - написани на латиница. В случай, че надписите отговарят на правилата на транслитерация, то може да се приеме, че комбинацията от данни и в положените подписи са свързани по уникален начин с титуляря на ТД на НАП. В технически аспект посочените данни, тези данни като количество отговарят на титуляря, но дали отговарят в правен отговор, не мога да направя извод. Ще посоча пример: може да няма такова юридическо лице. Просто пример. Или пък може да не се изписва правилно така името в транслитерация, да не се изписва официално по този начин. Не съм го проверил, заради това съм написал условно. В буква „б“, едно изречение по-надолу - за съжаление това е правен извод, защото аз оставам с впечатление като прочетох регламента, че титуляря трябва да е НАП, а пък съответно юридическото лице, т.е. лицето, което се подписва трябва да е физическо лице. Т.е. собственика на подписа.

СЪДЪТ: Може ли да кажете, че лицата, които са подписвали тези заповеди, са лицата притежатели и подписвали се именно с тези електронни подписи – посочени в ЗВР и др.?

Вещото лице К. – Не мога да кажа. Електронният подпис се издава на физическо лице. На практика не мога да установя дали това са лицата, издадени са от тези лица, но не знам кои са. Аз не мога да кажа дали това са лицата от НАП, това са книжни документи, които аз не мога да квалифицирам и не мога да кажа дали това са лицата и дали са тези лица. В удостоверението пише, че това са посочените от НАП лица.

Юрк. К. – В заключението на последната страница, в отговора на задача 1.3, сте отговорили на зададения въпрос, дали подписа е квалифицирано удостоверение по смисъла на чл. 3, т. 15 от Регламент № 910 от 2014 г., че „от направеното изследване, удостоверенията, които са ползвани за електронно подписване на процесните документи са издавани от регистрационен доставчик на удостоверителни услуги – „Борика“ АД и отговарят на изискванията на Приложение I от Регламент № 910 от 2014 г.“

Вещото лице К. – Да, потвърждавам го. За да имаме квалифицирано подписване, т.е. регламента разглежда последователността от действие, имаме квалифицирано удостоверение, което се издава на титуляр, имаме средство - устройство за поставяне

на квалифициран електронен подпис, което е сбор от софтуер и хардуер, просто е описано като средство и накрая чрез това средство, се поставя подписа. На практика подписа е следствие, удостоверението е само едната част от него, а подписа е крайния резултат от цялата процедура. Всъщност е много просто, електронният подпис наследява саморъчния подпис, като функция. На практика електронният подпис е данните поставени в документа, за да се приеме електронният подпис като квалифициран, трябва да се изпълни кумулативно няколко условия: удостоверение за квалифициран електронен подпис, което аз съм посочил, то е квалифицирано. След това обаче трябва да имаме устройство, което е сбор от софтуера или хардуер, което трябва да извърши подписването. В случая тези подписи не отговарят на критериите за подписване. Защото при издаденото квалифицирано удостоверение не е спазен кумулативно всички условия за подписване, т.е. крайният резултат не е този, който изисква техническия стандарт към регламента. Мога да дам пример: ако аз подам молба в съда и някой ми е имитирал подписа, тази молба няма да е валиден документ, защото това не е моя подпис. В случая говорим, че аз мога да оценя само тази част, аз не мога да оценя лицата, защото те се определят административно, проверяват се вътрешно, има заповед от НАП. Това не е видно от електронния подпис. Аз ви казвам какви са пороците на това подписване.

**СЪДЪТ:** Като погледнете този електронен подпис, от него можете ли да разбере кое лице го е подписало?

Вещото лице К. – Не може. Давам пример: Вашият електронен подпис най - вероятно ще е на електронен носител, на магнитен носител, той се слага в компютъра. Стартира се софтуера на подписване и се подписва акт, всъщност в електронния подпис, има сертификат записан на смарт-карта, ако го вземе друг и подпише този електронен документ, ние няма да разберем, че го е подписал друг, защото той е издаден на Вас, или на мен. По електронен подпис излизат имената на човека, на който е издаден, но не мога да кажа точно, кой го е подписал. Това, което съм отбелязал като времето на подписване – представете си, че на компютъра много лесно си променя часа, не казвам че са го направили, представете си, че те са го подписали не в това време, в което е описано, т.е. създаден е документа, но не се знае кога е подписан, може да е подписан преди създаване на документа. От техническа гледна точка имаме стандарт, който е към този регламент, който изисква използването на този подпис, за да е валиден трябва да са изпълнени всички критерии. Т.е. финалът на заключението е, че софтуера казва, че не са изпълнени изискванията.

Юрк. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Счита, че има противоречиви констатации, които противоречат на крайните изводи, поне от моя гледна точка. Моля да не се приема заключението. Представям молба с доказателствено искане за втора експертиза от друго ВЛ с поставени въпроси.

Адв. А. – Аз смятам, че експертизата е обективна и пълна. Днес в ОСЗ вещото лице изясни така констатираните противоречията, поради което намирам, че същата следва да бъде приета и кредитирана. По исканата експертиза от ответника предоставям на съда. Не правя възражение по депозираната от вещото лице справка-декларация.

По отношение на молбата на юрк. К. и след като изслуша становището на вещото лице, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 450 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за ВЛ К. в размер на 700 лв., с оглед приложената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе разликата от първоначално определеното и допълнително възнаграждение за вещо лице в размер на 250 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

По отношение на депозираната молба с доказателствено искане от страна на адв. А., за назначаване на нова ССЧЕ със същите въпроси, която да бъде изготвена от друго вещо лице, СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А..

По доказателственото искане на ответника, СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за назначаване на нова СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения подробно изложени в нея. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски, за които представям списък. Моя за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. В хода на оспорването не се доказва различна обстановка от изложената в РА и оспореното решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: