

Протокол

№

гр. София, 05.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1511** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

КАСАТОР С. И. П., уведомен редовно, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от СРС.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ОПП), уведомен редовно, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СПП), уведомена редовно, се явява прокурор С..

По хода на делото

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решението на СРС по НАХД № 9858/2023 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не с правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е постъпил писмен отговор на касационната жалба.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, съответно процесното НП, издадено срещу доверителя ми. Считам, че решението по никакъв начин не може да осъществи съдебния контрол на административния акт. В отрито съдебно заседание не присъстваха актосъставителите. Съдът изцяло е възприел фактите и обстоятелствата, описани в тези административни актове за чиста монета. Постарах се да наблюдавам това кръстовище и наистина има разминаване с 1-2 секунди в зеления светофар от [улица]към [улица]и в обратна посока - от [улица]в посока [улица]. На всяко зелено минават поне две коли и тези, които са към тунела на [улица]изчакват. Водихме свидетели, които СРС не допусна до разпит. Считам, че по този начин не е осъществен именно този съдебен контрол на акт. Не са това de facto истинските обстоятелства. Съдът отделя огромно внимание на една маневра от дясна лента в ляво при спрял автомобил на зелено пред жалбоподателя. Тази маневра не е описана нито в АУАН, нито в НП. Съдът обаче е счел, че ще разисква подробно това нарушение. Твърдя, че това не е нарушение, ако не е настъпило ПТП и може да бъде хваната зелената светлина. От мястото, на което са се намирали актосъставителите, те нямат видимост към светофара. Изчаквали са и маневрата ги е подрали и те са направили в кръстовището обратен завой, в нарушение, за да го настигнат. Кое е важното в случая - преминаването на червен сигнал, за което е санкциониран доверителят ми, или маневрата, подралила полицаите, съответно съда. Тези обстоятелства не са изследвани, а са съществени. Съдът постановява съдебен акт за нещо, което не е доказано. Считам че не би следвало по предположение да се налага глоба. Става въпрос за кръстовището на Петте къшета и там имаме 5 гледни точки. Да бяха изискали запис, за да докажат нарушението.

Моля да бъде отменено решението. Не претендирам за разноски за това производство. Представил съм списък за разноските които претендирам за производството пред СРС.

Прокурор С.: Считам че е основателна касационната жалба и моля да бъде уважена като отмените решението СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: