

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9184** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Постъпила е молба от жалбоподателката, в която моли делото да бъде отложено за друга дата поради влошено здравословно състояние.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно и от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. И. Б., редовно призована.

АДВ. Ц.: Моля да се отложи делото поради влошеното здравословно състояние на жалбоподателката Н. С..

ЮРК. Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед така представената молба, към която не е приложен документ, който да удостоверява в действителност влошеното здравословно състояние на жалбоподателката Н. С. счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. И. Б. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. ВЛ отговори:

Конструкцията може да се разглоби и премести на друго място. Основите могат да бъдат премахнати. Обектът е с разрешение за поставяне, след което е изменено по време на изпълнението, което също е одобрено и е към разрешението за поставяне. Преместваемият обект е изпълнен със съответните книжа. Уличната регулация не минава през въпросното металното хале. То е извън уличната регулация. Попада в УПИИ III за озеленяване.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Т. ВЛ отговори:

Това, което съм описала в отговора на въпрос 1 е по одобрените проекти за поставяне на преместваеми обекти. Приела съм, че е изпълнено по този начин. По повод на преместваемите обекти има изменение в ЗУТ, което дава определение за преместваеми обекти, но е доста след датата, на която е издадено разрешението за поставяне на преместваемия обект. Към годината, към която е издадено въпросното разрешение преместваемите обекти се изпълняваха по този начин сглобяеми конструкции, изпълнени на място с монолитни фундаменти. При демонтаж може да се отстрани като всяка една сграда. Монолитната основа трябва да бъде премахната по друг начин. Не може да бъде отделена и преместена. Трябва да бъде разрушена. Монолитната основа е поставена преди това. На въпрос 2 съм отговорила, че към настоящия момент изпълненото метално хале не отговаря напълно на легалното определение за преместваем обект. Халето е изпълнено преди да се допълни §5 от допълнителните разпоредби на ЗУТ с въпросното определение за преместваеми обекти.

ЮРК. Т.: Считам, че това е правен извод. ВЛ следва да установи към момента на издаване на заповедта какво е изпълнението и въпросната монолитна бетонова плоча, дали е част от самия обект, който евентуално би могъл да се демонтира и премести или е съвсем самостоятелен трайно нанесен в земната повърхност. Въпросите са ми в насока, дали може тази монолитна плоча, изпълнена преди монтажа, да бъде преместена в цялост заедно с обекта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз отговорих, че фундамента не може да бъде отделен от земята заедно с конструкцията, която е над него. Това е и последното изречение в отговора ми на въпрос 2. Не става въпрос за цялостна плоча, а за единични стъпки под колоните и свързващи ивици. Процесният обект не може да се отдели цялостно. Той следва да се разглоби и премести на друго място. При сглобяването му трябва да се постави на подобен фундамент. Това е разглобяема конструкция. Стоманена конструкция не носи със себе си въпросния фундамент. Заварените елементи са диагоналните връзки, които при всички случаи следва да се премахнат, тъй като това са противовеетрови укрепващи връзки укрепващи конструкцията и на мястото, където в следствие ще се изгради преместваемият обект следва да се изпълнят нови връзки. С премахването на диагоналните връзки не се разваля конструкцията, тъй като те са закачени към планки. Обектът не отговаря на легалното определение, което е към момента действащо за преместваем обект. Към момента на поставяне на преместваемия обект 2006 г.- 2007 г. не е имало легално определение за преместваем обект. Същото се появява в ЗУТ през 2012 г. в § 5 т. 80 с посочени съответни изменения. Междинното ниво представлява участък, на който има вътрешен

балкон. Премахва се с разглобяване. Основната конструкция не може да бъде премахната в цялост. Цялата конструкция следва да се разглоби, за да се премахне. Това са инвестиционните проекти. На място е изпълнено по инвестиционните проекти.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 204,52 евро, за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 443,29 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 238.77 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата. По делото са представени проекти, които съответстват на преместваем обект. Представено е разрешение за поставяне, съгласувано със всички институции и това метално хале е отговаряло на всички изисквания към момента на поставянето му. Държа да отбележа, че една година по-рано е издадена заповед от СО, в която приемат, че това е преместваем обект. В жалбата са изложени подробни съображения, към които се придържам. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на съдебни разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор по жалбата, които поддържам. Моля да вземете предвид и експертизата, която посочи, че изпълненият обект не отговаря на определение за преместваем обект. Важното и същественото тук е това как е изпълнен обектът и дали притежава характеристиките на строеж. Считаю, че експертизата достатъчно ясно посочи, че обектът не представлява преместваем такъв нито по дефиниция, нито по констативно технически параметри и изпълнение на място, а също така не отговаря и на ПУП. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед процесуалните действия.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

