

Протокол

№

гр. София, 24.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 24.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван. Представява се от юрк. А. с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 17.07.2023 година с приложено пълномощно.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената

тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЛАГА писмения отговор от ответника.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Подробни съображения са изложени в жалбата. След подаване на жалбата е изготвен ревизионен доклад, който е връчен на лицето. Тенденцията да не се сочи основание за прилагане на отговорността по чл. 19 продължава и в самия ревизионен акт. Както в самото постановление, така и в потвърждаващото го решение не сочат конкретни действия или бездействия да управителя на „ДМ Електроникс“ ЕООД. Не са изложени каквито е да било твърдения за наличието на хипотеза по чл. 19, ал. 1 или ал. 2 или и двете, а съгласно чл. 19б, ал.1, т. 3 ДОПК задължителното съдържание на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, включва ясно изложение на фактическата обстановка и на правните основания. В случая единствената фактическа обстановка, която да е изтъкната, още по – малко да е конкретна, за да се приложи този текст, респективно не е посочено правното основание. Не мога да се съглася с твърденията на ответника, че при издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, публичния изпълнител действа в условията на обвързана компетентност. Никъде в закона не е предвидено, че публичния изпълнител задължително ги издава. След като законодателят му е вменил да изложи фактически и правни твърдения за наличието на обезпечителна нужда, това означава, че публичния изпълнител не действа при условията на обвързана компетентност, а оперативна самостоятелност и той следва да извърши допълнителна преценка, собствена при това на отправеното до него искане, за издаване на това постановление за налагане на обезпечителни мерки. В противен случай би се стигнало до едно неправомерно, необосновано засягане на ревизираните лица, тъй като при всяко искане, било то немотивирано, публичния изпълнител би бил длъжен да уважава същото и до налага обезпечителни мерки. Именно поради липса на задължителен реквизит при издаване на постановлението, което е изтъкнато в жалбата

и съответно този порок не е отстранен с решението на териториалния директор и отново не са изложени конкретните причини за тази отговорност, която се налага на моя доверител, то моля да отмените издаденото решение като незаконосъобразно. Моля да присъдите направените по делото разноси за държавна такса.

Юрк. А.: Считаю жалбата за неоснователна. Подробно в оспорваното решение са разгледани изложените в настоящата жалба възражения на лицето. Моля да вземете предвид и изложеното в представения писмен отговор. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на териториалния директор като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: