

РЕШЕНИЕ

№ 5364

гр. София, 10.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 13.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4845** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Г. К., срещу Заповед № 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019 в частта ѝ, в която извън окончателния специализиран слой на допустимите за подпомагане площи са останали части от парцели, собственост на жалбоподателя: 0,61 ха от парцел № 55302-1006-4-1; 0,16 ха от парцел № 55302-1007-6-2; 1,07 ха от парцел № 55302-413-1-1; 0,59 ха от парцел № 55302-413-1-2; 0,76 ха от парцел № 55302-515-13-2; 0,42 ха от парцел № 55302-515-14-1; 0,88 ха от парцел № 55302-515-15-1; 0,58 ха от парцел № 55302-515-16-1; 0,59 ха от парцел № 55302-515-17-2; 0,18 ха от парцел № 55302-517-27-1; 0,06 ха от парцел № 55302-517-28-1..

В жалбата се поддържа, че оспорената заповед е незаконосъобразна и се моли за нейната отмяна. Поддържа се, че заявените от дружеството площи отговарят на всички изисквания, обективирани в Наредба №2 от 26.03.2018 г., поради което невключването им в окончателния слой е нарушение на материалния закон. Изтъква се, че е било невъзможно дружеството да се информира за провежданите проверки, тъй като при опит да отворят както заповедта, така и списъка с физическите блокове в интернет страницата на ОД „Земеделие“ излизало съобщение „страницата не е намерена“. В случай, че са били извършвани подобни проверки, то дружеството не е било уведомено по никакъв начин, не е имало възможност да се осведоми за

графиците за провеждането им, не е получавало протоколи, отразяващи резултатите, респ. мотивите на проверяващите специалисти за допустимост или не на парцелите. Сочи се, че в конкретния случай парцелите представлявали ливади, а за да са допустими, е необходимо върху тях да има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар, с височина над 0,5 м., които са с мозаечно разположение, а ако има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, ерозирани или оголени терени, те да са не повече от 10% от общата площ и следите от паша или косене да са разпознаваеми през цялата година. Поддържа се, че установяването на тези обстоятелства е невъзможно единствено от цифрова ортофото карта, която била недостатъчно прецизен метод, чрез който да се установи с точност дали парцелите отговарят на всички условия в наредбата. В заповедта липсвали мотиви, с които е отказано допускането в одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019. По тези съображения се иска отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание дружеството е представлявано от адв. К., който поддържа жалбата и моли заповедта да бъде отменена. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък.

Ответникът – министърът на земеделието, храните и горите, чрез юрк. С., в съдебно заседание и в депозирана писмена защита изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като обсъди събраните по делото доказателства, установи следното:

[фирма] е било регистрирано като земеделски производител и е кандидатствало със заявление УИН № 22/180519/94465 за Кампания 2019 г. – „Площи, допустими за подпомагане“ на Държавен фонд „Земеделие“. Дружеството е заявило за подпомагане общо 32,78 ха, от които 18,79 ха ливади и 13,99 ха – угари.

Дружеството поддържа, че единадесет от парцелите не били заявявани до момента, поради тази причина управителят се е погрижил същите да бъдат обработени в срок, за да отговарят на всички изисквания. Твърди се, че за тази цел е сключен договор с [фирма] договор, по силата на който жалбоподателят е заплатил за обработка на заявените площи 940 лв. /л.8/.

Със Заповед № 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието и храните, обнародвана в ДВ, бр. 21 от 13.03.2020г., е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019. С т.1 на оспорената заповед е одобрен окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019, като част от Система за идентификация на земеделските парцели, който е актуализиран за 2019 г. чрез дешифриране на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2019 г.; отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени през годината от страна на Технически инспекторат на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция и областните и общински структури на МЗХГ, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрени със Заповед № РД-46-485 от 27.11.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.15/.

Извън окончателния специализиран слой на допустимите за подпомагане площи са останали следните части от парцели, собственост на жалбоподателя: 0,61 ха от парцел № 55302-1006-4-1; 0,16 ха от парцел № 55302-1007-6-2; 1,07 ха от парцел № 55302-413-1-1; 0,59 ха от парцел № 55302-413-1-2; 0,76 ха от парцел №

55302-515-13-2; 0,42 ха от парцел № 55302-515-14-1; 0,88 ха от парцел № 55302-515-15-1; 0,58 ха от парцел № 55302-515-16-1; 0,59 ха от парцел № 55302-515-17-2; 0,18 ха от парцел № 55302-517-27-1; 0,06 ха от парцел № 55302-517-28-1.

За частта от посочените парцели, които са останали извън обхвата на допустимите за подпомагане площи, жалбоподателят е подал възражение с вх.№ РД 12-01-15294 от 2.12.2019 г.

По делото е назначена и приета съдебно-техническа експертиза /л.85 и сл./, неоспорена от страните. Вещото лице е посочило, че за 2019 г. дружеството жалбоподател е заявило за подпомагане 74 парцела, които са заявени като ливади за косене и угари. От тях възражение по отношение на границите на допустимия слой за 2019 г. е подадено по отношение на 11 от парцелите. Вещото лице е установило, че по подаденото от жалбоподателя възражение до МЗХГ е извършено преразглеждане, но границите на слоя не са били променени за никой от парцелите, описани във възражението. Установило е също, че по отношение на процесните парцели не е налична актуална за кампания 2019 г. цифрова ортофотокарта. Границите на допустимия за подпомагане слой за районите, в които тези парцели попадат, са актуализирани спрямо предходната година въз основа на резултатите от извършени теренни проверки и изготвените протоколи от тях и данните от направените при проверките измервания, където такива са били налични. Вещото лице е констатирало, че всички парцели, предмет на обжалването, са заявени за подпомагане през 2019 г. като площи с угари.

По отношение неodobрените за подпомагане части от 1,07 ха от парцел № 55302-413-1-1 и 0,59 ха от парцел № 55302-413-1-2, вещото лице е посочило, че двата парцела попадат във физически блок 413, за който е била извършена теренна проверка на 29.08.2019 г. Според вещото лице коректно е определена границата на допустимия слой за двата парцела, тъй като не са налице на снимките белези за каквато и да било обработка през годината. Идентични заключения вещото лице е направило и относно спорните парцели № 55302-515-14-1, № 55302-515-16-1, № 55302-515-17-2, попадащи във физически блок 515, за парцели № 55302-517-27-1 и 55302-517-28-1, попадащи във физически блок 517, а също така и за парцели № 55302-1006-4-1 и № 55302-1007-6-2, попадащи във физически блокове съответно 1006 и 1007.

По отношение на изключените части от парцели № 55302-515-15-1 и № 55302-515-13-2, вещото лице е установило разлика в почвената покривка на снимките от м. юли 2019 г. и тези от м.октомври 2019 г., което предполагало наличието на обработка в периода между двете заснемания. Тази обработка е била отразена в работната карта, но не е пренесена в ЦОФК и границата на допустимия слой в тази част не е била променена.

На въпроса дали ливадите, част от отказаните парцели, имат не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м, които са с мозаечно разположение, вещото лице е посочило, че изследването на броя дървета и храстите няма отношение към допустимостта на парцелите за подпомагане и към границата на допустимия слой, тъй като спорните парцели не са заявени с код за ливади, а с код за угар и всички спорни парцели попадат във физически блокове – обработваема земя, а не във физически блокове на трайно затревени площи.

На въпроса дали ливадите имат мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10% от

общата площ, нещата лице също е посочило, че това обстоятелство не касае допустимостта на парцелите за подпомагане, тъй като процесните парцели не са ливади, но от направеното от СТЕ изследване в парцелите не са установени мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които да заемат не повече от 10% от площта.

На въпроса дали са разпознаваеми следи от косене на ливадите, нещата лице е посочило, че парцелите не са ливади, същите не са косени и няма белези от косене върху тях.

По отношение на това дали за периода от 1 януари до 31 март е извършвана най-малко една почвена обработка на земите под угар, нещата лице е посочило, че в материалите по делото не са налични данни кога и какви обработки са извършвани на процесните парцели. Такива данни няма как да се съдържат в съхраняваните от МЗХГ данни и такива не са били предоставяни при извършване на проверката.

По отношение изораването и дисковането на земите под угар от посочените парцели през календарната 2020 г., нещата лице, въз основа на протоколите от извършените теренни проверки и материалите към тях, проверките в МЗХГ, както и допълнително направените проверки на налични сателитни снимки за района е установило, че за преобладаващата част от парцелите не се констатира следи от изораване, дисковане или косене за 2019 г.

На въпроса дали част от земеделските площи са заети от дървесна или храстова растителност, нежелана растителност, бързорастящи дървесни видове с кратък цикъл на ротация, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, нещата лице е посочило, че на парцелите не се установяват сгради, съоръжения и др., посочени във въпроса. Върху преобладаващата част от парцелите на снимките към досиетата от теренните проверки са видими високи треви и храсти, както и самозалесили се малки дървета на места, което показвали липса на обработка през годината.

Така изготвеното заключение на нещата лице съдът кредитира изцяло като подробно, компетентно и обосновано.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспорената заповед е обнародвана в ДВ. бр. 21 от 13.03.2020г. Жалбата срещу нея е регистрирана в МЗХГ с рег. № 70-2374/28.05.2020 г., като с оглед разпоредбите на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, съдът приема, че същата е в срок. С оглед на това и тъй като изхожда от лице, имащо правен интерес от оспорването, жалбата се явява допустима за разглеждане.

По същество тя е частично основателна.

Съобразно чл. 33а, ал. 1 ЗПЗП Министерството на земеделието, храните и горите създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Според ал. 2 данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, която се обнародва в "Държавен вестник". Тъй като оспорената

заповед е издадена от министъра на земеделието, храните и горите, съдът приема, че същата е издадена от материално компетентен орган, в кръга на законовите му правомощия.

Спазени са изискванията за форма на акта. Неоснователно е възражението за липса на мотиви в заповедта. Спецификата на административния акт, предмет на съдебен контрол, е такава, че с него се одобрява окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за територията на цялата страна, поради което обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. С оглед на това за мотиви към заповедта следва да се приемат докладите от извършените теренни проверки (контролните доклади по чл. 15, ал. 8 от Наредба № 105).

Не се констатират и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели - физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП; 3. отразяване, след анализ и при съществуваща техническа възможност за това, на резултатите от проверките на място по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП, които предоставят допълнителна, различна и непротиворечива информация спрямо съществуващите към момента данни в СИЗП; 4. други източници на ортогонални изображения и цифрови данни за съответната година, до които Министерството на земеделието, храните и горите има достъп и може да използва при липса на информация по т. 1 - 3. Според ал. 3, изр. второ на цитираната разпоредба министърът на земеделието, храните и горите ежегодно утвърждава методика за избор на референтни парцели за теренни проверки по ал. 2, т. 2 и методически указания за тяхното провеждане.

В случая по делото е представена Заповед № РД 09-790 /06.08.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е разпоредено на директорите на областните дирекции „Земеделие“ да организират извършването на теренни проверки на физическите блокове, попадащи на територията на съответната областна дирекция, по изготвени от МЗХГ списъци, като срокът за приключване на проверките е до 1 октомври 2019г. Със заповедта са одобрени и Указания за извършване на проверките (л. 21 – 27 от делото) . Като приложение към заповедта е утвърдена и Методика за избор на референтни парцели за теренна проверка във връзка с актуализация на данните в СИЗП за 2019г. (л. 19-20).

Експертизата е установила, че за физическите блокове, в които са разположени процесните парцели, са извършвани теренни проверки в периода август – септември 2019 г. от експерти на ОДЗ П. и за тях са били съставени протоколи, копия от които са налични на приложения по делото диск. В отговор на въпроса дали са спазени всички условия и указания относно извършване на теренните проверки, вещото лице е посочило единствено, че за парцел №55302-515-15-1 и за парцел 55302-515-13-2 не е спазено изискването да са налични измерени и заснети съответен брой точки в зависимост от размера на излизането от допустимия слой. При извършената служебна проверка относно спазването на административнопроизводствените правила съдът не

констатира други несъответствия с указанията, методиката и нормативните изисквания.

Оплакването за допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в липса на уведомяване на жалбоподателя за теренните проверки, са неоснователни. Според чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. земеделските стопани, заявили площи за подпомагане в референтни парцели - физически блокове, определени за теренни проверки по ал. 2, т. 2, се уведомяват чрез: 1. публикуване на интернет страниците на МЗХГ и на съответната областна дирекция "Земеделие", както и на информационните табла в областните дирекции "Земеделие" и общинските служби по земеделие на информация за стартиране провеждането на специализираните теренни проверки и на списъци с референтните парцели, определени за проверка, и 2. публикуване на интернет страницата на съответната областна дирекция "Земеделие", както и на информационните табла в областните дирекции "Земеделие" и общинските служби по земеделие на индикативни графици за провеждането на теренните проверки в областта. Алинея 5 предвижда, че земеделските стопани по ал. 5 могат да бъдат уведомявани за теренните проверки по ал. 2, т. 2 и по друг подходящ начин, когато съществува възможност за това. В случая по делото не е доказано, че уеб страницата на ДФ „Земеделие“ [населено място] е била в неизправност и жалбоподателят не е имал достъп до публикуваната в нея информация. На следващо място, видно от ал.7 на чл.15, присъствието на земеделските стопани при извършването на проверките е предвидено като възможност, но не и като задължително условие за тяхното законосъобразно провеждане.

Относно съответствието на акта с материалния закон, съдът, като се опира на заключението на експертизата, намира процесната заповед за законосъобразна, освен в частта ѝ, касаеща изключените от подпомагане площи от парцел №55302-515-15-1 и парцел 55302-515-13-2.

Видно от заключението на вещото лице, всички спорни парцели са заявени като площи с угари. Според §1, т.3 от Допълнителната разпоредба на НАРЕДБА № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ (Наредба № 2 от 2018г.) „земя, под угар" е обработваема земя, която не е заета със земеделска култура.“ Съгласно чл.6 от Наредба №2 от 2018г. земите под угар са допустими за подпомагане, когато върху тях е извършена най-малко една почвена обработка (изораване, дисковане) от 1 януари до 31 май на годината на кандидатстване, и следи от дейностите по чл. 5, т. 1 (изораване, дисковане, косене на тревата без изнасяне на сено/сенаж, обработка с хербициди) са разпознаваеми през цялата календарна година.

В случая за 9 от процесните парцели експертизата е потвърдила заключенията на административния орган, че изключените площи са недопустими за подпомагане, тъй като по отношение на тях не е изпълнено първото условие по чл.6 относно земите под угар, а именно да е извършена през годината минимум една обработка.

Недоказано е твърдението в жалбата, че всички парцели са били обработени на основание сключен договор за обработка, за който е приложено платежно нареждане за сумата от 940 лв.. Не се установява за кои парцели е бил сключен договора и дали извършеното плащане обхваща всички спорни по делото парцели. Като основание за плащане е посочен Договор №

224/30.04.19 г., и е издадена фактура № 8/11.08.2019 г., но същите не са приложени по делото. От друга страна, заплащането по сключения договор не е достатъчно доказателство за установяване на обстоятелството, че същият е изпълнен, т.е. че действително обработката е била извършена.

С оглед обстоятелството, че се касае за земя под угар, а не за постоянно затревени площи (чл.5, т.2 от Наредбата), неотнормено е изискването да има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м, които са с мозаечно разположение (чл.8, ал.2,т.1 от Наредба № 2 от 2018г.), както е посочило и вещото лице. Същото се отнася и за изискването да има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 10, ал. 1, т. 4 (чл.8, ал.2, т.2).

Предвид изложеното, с оглед резултатите от извършените теренни проверки и заключенията на експертизата, съдът намира, че административният орган обосновано е изключил от допустимите за подпомагане площи съответните части от парцели с номера № 55302-1006-4-1; № 55302-1007-6-2; № 55302-413-1-1; № 55302-413-1-2; № 55302-515-14-1; № 55302-515-16-1; № 55302-515-17-2; № 55302-517-27-1 и № 55302-517-28-1.

Жалбата обаче е основателна по отношение парцели № 55302-515-13-2 и № 55302-515-15-1. Тъй като, както вещото лице е установило, за тези два парцела е налице разлика в почвената покривка между снимката от м.юли 2019 г. и тази от м. октомври 2019 г., т.е. налице са данни за извършена обработка, която е отразена в работната карта, но не е нанесена в ЦОФК и границата на допустимия слой в тази част не е била променена, изключването на площите от тези два парцела е необосновано и незаконосъобразно. В частта, касаеща тези парцели (№ 55302-515-13-2 и № 55302-515-15-1), оспорената заповед следва да бъде отменена и преписката да бъде върната за ново произнасяне на административния орган, при което следва да се съобрази границата на допустимия слой с посоченото в работната карта, евентуално да се издири наличие на снимки и/или измервания.

При този изход на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, следва да бъде уважена съобразно уважената част от жалбата, а именно в размер на 145,45 лв. На процесуалния представител на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част от жалбата в размер на 81,81 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. трето от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Заповед № 09-228 от 28.02.2020г. на министъра на земеделието и храните, **в частта ѝ**, в която извън одобрения окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019 са останали 0,76 ха от парцел № 55302-515-13-2 и 0,88 ха от парцел № 55302-515-15-1.

ВРЪЩА в тази част преписката на министъра на земеделието, храните и горите за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Министерството на земеделието, храните и горите да заплати на [фирма] сума в размер на 145,45 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите сума в размер на 81,81 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: