

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Надежда В. Т. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финансова и стопанска дейност“ при Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото, както и от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 08.12.2020 г. от СО, дирекция „Общински приходи“, с приложена декларация по чл. 14 от ЗМДТ и пояснение, че първоначално е подадена декларация от името на Свобода Т., където е посочено, че имотът на [улица] основно жилище на Надежда В. Т.-А., след което е подадена коригираща декларация, че жилището не е основно за Надежда Т.. В писмото е посочено още, че Надежда В. Т.-А. е декларирала през 2007 г. като основно жилище недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица].

Жалбоподателката – Ответникът запознава съда с декларации отпреди 20 години и се опитва да измести предмета, защото в приложената декларация става въпрос за един от етажите, които не ползваме. Ответникът се опитва да ме злепостави, защото излиза, че съм ползвала две жилища като основни. Представям подробно писмено становище, което моля да вземете предвид. Представила съм доказателства, че няма допуснато намаление в периода 2009 г. - 2014 г. на данъка ми, за което и да било жилище. Ответникът издава много неточни неверни или непълни документи. Приложила съм някои от тях. Приложила съм и доказателства, че сградата на [улица] в режим на съсобственост, а не в режим на Етажна собственост. Искам да отмените акта не само заради грешките, които съм посочвала многократно в делото, а и тъй като ответникът е създавал партиди на несъществуващи обекти в общата част на сградата, върху които и аз плащам данъци. Считаю, че правата ми, произтичащи от чл. 18 от ЗМДТ следва да бъдат защитени, като ответникът изпълни задължението си да установи дали декларираното от данъкоплатците отговаря на действителността. Това не касае отделната собственост, а касае това съществуват ли въпросните данъчни обекти или не.

Юрк. Й. – Считаю, че по делото са представени достатъчно доказателства за настоящия казус. Моля да се даде ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от СО, Отдел „Общински приходи“ с писмо от 08.12.2020 г.

ПРИЕМА днес представените със становище на госпожа Т. доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката - Моля да се отмени акта и да се издаде нов правилен административен акт, за който административният орган да ме уведоми своевременно по имейл и телефон.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото се събраха множество доказателства, които доказват, че издаденият акт е правилен и законосъобразен, с оглед на което и потвърден с решението на решаващия орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

