

РЕШЕНИЕ

№ 1086

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9071** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Министерство на отбраната, представлявано от министър Т. Т. срещу заповед № САГ23-РА50-263 от 25.07.2023г. на главен архитект на Столична община, в частта по т.1 и т.2.

В жалбата са изложени твърдения, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон- основание за оспорване по чл.146, т.4 АПК.

Посочва се, че планът за регулация на ПИ № 68134.4324.139 е процедиран на основание чл. 134, ал.1, т.1, във връзка ал. 2 от ЗУТ, а именно: като изменение на план за регулация, а от мотивите на заповедта се установявало, че за този имот няма предходна регулация. Налице било несъответствие между цитираните в заповедта правни основания и фактическите такива. Допълнителен аргумент за незаконосъобразност бил и общото посочване на ал.2 на чл. 134 ЗУТ, без да е ясно коя от всички императивно заложили хипотези в тази разпоредба е изпълнена. Жалбоподателят счита, че предмет на административната процедура не е изменение на влязъл в сила подробен устройствен план, поради което цитираната правна норма/чл. 134 от ЗУТ/ не можела да послужи като правно основание за издаване на акта. Не било ясно и дали процедирането на плана за регулация на ПИ № 68134.4324.139 е с цел вътрешните регулационни линии да се приведат в съответствие с имотните граници по одобрената кадастрална карта. Не било видно дали

регулационните граници на УПИ VII-139, кв.20 съвпадат с имотните граници по одобрената кадастралната карта за ПИ № 68134.4324.139. Тя била одобрена през 2009 г. при липса на данни за влязъл в сила регулационен план за местността. Ето защо, тази кадастрална карта нямало как да е основание за изменение на устройствения план, съгласно чл. 134, ал.2 от ЗУТ, тъй като нямало такъв. Съществувала неяснота дали се касае за изменение на ПУП или за изработване на нов ПУП. С оглед на обстоятелството, че било налице разминаване между правно и фактическо основание, се препятствала възможността да се извърши преценка дали законосъобразно е процедирано, предвид, че основанията за първоначално изработване на ПУП и за изменение на такъв са различни.

Оспорва се акта и в частта относно одобрението на проекта за изменение на уличната регулация при о.т.19 и плана за улична регулация за образуване на нова задънена [улица]- о.т. 19а/нова/ до о.т.19б/нова/.

За да бъде осигурен достъп до ПИ № 68134.4324.139, съгласно чл.19, ал.1, т.1 от ЗУТ, улицата отнемала част от площта на ПИ № 68134.4292.9234, за което е било необходимо съгласие при условията на чл. 134, ал.2, т.6 от ЗУТ. Такова съгласие не е давано от Министерство на отбраната.

Твърди се, че главният архитект на Столична община е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от административния акт граждани и организации, доколкото чрез тях се постига целта на закона / чл. 6 АПК и чл.108, ал.5 от ЗУТ/. В заповедта не се съдържал друг вариант за възможното ситуиране на трасето на предвидената за изграждане улица- тупик, чрез която да се осигурява достъп до ПИ № 68134.4324.139. Липсата на конкретни мотиви за наличието или липсата на друго градоустройствено решение преграждал извършването на преценка дали предвижданията на имота засягат правата и интересите на собствениците на съседните имоти, които ще служат за осигуряване на транспортния достъп в степен по-голяма от необходимото за постигане целта на закона. Липсвали и доказателства, че посоченият в заповедта на главния архитект на Столична община вариант е най-целесъобразен.

На следващо място, позовава се и на разпоредбата на чл. 21, ал.6 от Закона за общинската собственост. След като имот № 68134.4292.9234 бил с характер на публична държавна собственост, за да може да бъде предмет на прехвърлителна сделка е необходимо собствеността на същия да бъде трансформирана от публична в частна държавна собственост, което се извършвало с решение на Министерския съвет. При липса на санкция от принципала на държавната собственост не било възможно да се прехвърли собствеността върху частта от имота на Столична община.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. М. П., която поддържа направеното оспорване на акта. Моли същият да бъде отменен, като незаконосъобразен по съображенията, съдържащи се в жалбата и писмените бележки от 24.01.2024г., както и да се присъдят направените по делото разноски.

Акцентира се, че фактическите основания в обжалвания акт не се подкрепяли от доказателствата по делото и били в противоречие с материалноправните предпоставки по чл. 192, ал.3, във връзка с ал.1 от ЗУТ.

Задънената улица, предвидена в ПИ № 68134.4324.1070- общинска собственост и ПИ № 68134.4292.9234- публична държавна собственост, не бил единственият начин за достъп до ПИ № 68134.4324.139. Вещото лице посочвало два начина за достъп до имота, което означавало, че не е избран по-целесъобразния вариант. ПИ №

68134.4324.140 не бил предмет на проекта, поради което вариантът за обслужване и на него от задънената улица не можел да бъде основание за целесъобразност на разработката. Липсвала обосновка, защо след като има възможност за достъп до ПИ № 68134.4324.139 и от югоизток от улицата по осови точки 24-23-22-21-20, главният архитект на Столична община е приел единия вариант, а не е коментирал и втория вариант.

Ответникът – главен архитект на Столична община, редовно уведомен се представлява от юрк. М. З., която оспорва депозираната жалба. Счита, че същата е неоснователна и претендира за нейното отхвърляне, както и е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна- С. Д. С., чрез процесуалния си представител адв. М. К. е депозирал писмено становище на 20.11.2023г., в което е направено възражение за липса на правен интерес у жалбоподателя от атакуване на акта.

Оспорва се, че ПИ № 68134.4292.9234 е публична държавна собственост, респ. че Държавата, чрез МО е заинтересована страна в производството по одобряване и изменение на ПУП, предмет на заповедта. Оспорва се съставения АПДС № 0330/05.02.2002г. относно легитимиращото му действие по отношение Министерство на отбраната с права върху имот с идентификатор № 68134.4292.9234, в частта, на новата задънена [улица].т. 19а /нова/ до о.т. 19б /нова/, кв. 20 на м. „в.з. Л.“, район „О. купел“ и в частта, граничеща с поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139. По същество се обосновава, че цитираната в акта разпоредба на чл.134, ал.1, т.1 във вр. ал.2, касаеща условията за изменение на подробните устройствени планове има отношение към онази част от диспозитива на акта, която се отнася до изменение на плана за улична регулация при о.т. 19.

В мотивите на заповедта последователно и съобразно установената фактическа обстановка административния орган се е позовал на приложимите правни норми (вкл. чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ) и е издал правилен и законосъобразен акт, без да са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Неоснователни били оплакванията на жалбоподателя за допуснати нарушения на материалноправни разпоредби - чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 6 АПК и чл. 108. ал. 5 ЗУТ. Актът не бил издаден при условията на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а основание за изменение на действащия подробен устройствен план /ЗРКП/ за м. „в. з. Л.“, одобрен със заповед № РД-50-09-198/28.06.1989 г. на председателя на ИК на СНС в частта на уличната регулация при о.т. 19 бил чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ.

В мотивите на главния архитект на Столична община изрично са били обсъдени в цялост всички относими обстоятелства и доказателства, имащи отношение към осигуряването на достъп до [улица].4324.139, който се урегулира в нов УПИ VII-139 - „за ЖС“. Предложеното трасе на предвидената улица- тупик било най-икономично осъществимо и давало най-добра възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите в съответствие с изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ. Неоснователни били оплакванията на жалбоподателя, че при издаване на оспорената заповед липсвали доказателства за изследвани всички възможни варианти за осигуряване на транспортен достъп, че административният орган не е избрал най- икономичната и целесъобразна възможност и че липсвали мотиви в тази насока, както и че проектираната улица- тупик била одобрена при нарушаване на чл. 6

от АПК и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Неотносими към законосъобразността на заповедта били изложените от жалбоподателя доводи, основани на чл. 21, ал. 6 от ЗОС. Същите можели да имат единствено отношение към привеждането ѝ в изпълнение, но не били част от предпоставките за издаването ѝ.

Предвид изложеното, С. Д. С. моли да бъде оставена без разглеждане или евентуално отхвърлена подадената жалба вх. № РОК18-ВК08-1185/19/08.09.2023г. срещу заповед № САГ23-РА50-263 от 25.07.2023г. на главния архитект на Столична община, както и да му се възстановят направените разноски в размер на сумата от 1 250.00 лева.

Заинтересованите страни- И. Л. К., Г. Д. Б., А. Д. Г., И. М. Г., М. Т. Г., И. И. К., СЛАВА И. К.- П., Столична община, район „О. купел“, са редовно призовани, но не са изразили становище във връзка с оспорването на заповедта.

Заинтересованата страна- Т. М. Г. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и недоказана и моли тя да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на заповедта.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по повод постъпило в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община заявление вх. № САГ17-ГР00-920/26.08.2011г. /вх. № ГР-94-С-57/26.08.2011г./ от С. Д. С., с искане за разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139 по КККР на местност „в.з. Л.“, район „О. купел“.

Към заявлението са приложени: мотивирано предложение; скица № 22775/08.08.2011 г. за ПИ с идентификатор № 68134.4324.139; удостоверение за градоустройствения статут на имота; нотариален акт № 73, том IV, рег. № 14901, дело № 594/15.07.2011 г. Заинтересованата страна- С. Д. С. по силата на договор за покупко-продажба от 15.07.2011г., сключен във формата на нотариален акт № 73, том IV, рег. № 14910, дело № 594/2011г. на нотариус И. Д. с район на действие СРС е придобил правото на собственост върху празно неурегулирано дворно място, представляващо имот с идентификатор № 68134.4324.139, находящ се в [населено място], район „О. купел“, местността „К.“ с площ от 750 кв.м. / по скица площ от 733 кв.м./, с номер по предходен план 139, кад. лист № В-4-6-В.

Видно от скица № 15-164355/10.04.2017г. в одобрената със заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на изпълнителен директор на АГКК кадастрална карта и регистри за територията на Столична община, район „О. купел“ е нанесен имот с идентификатор № 68134.4324.139 с площ от 733 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- незастроен имот за жилищни нужди.

С писмо изх. № ГР-94-С-57/16.09.2011 г. от заявителя е изискано да представи коригирано мотивирано предложение за ПРЗ и задание по чл. 125 от ЗУТ, които са внесени със заявление вх. № ГР-94-С-57/20.10.2011 г.

Писмените доказателства към преписката са били разгледани на заседание на ОЕСУТ. С протокол № ЕС-Г-1/10.01.2012 г., т. 6 е било взето решение за неприемане на

мотивираното предложение. Да се представи ново мотивирано предложение в съответствие с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 14 от ЗУТ, осигурявайки достъп до засегнатите имоти от бъдещата улица, която се предлага за захранване на ПИ № 68134.4324.139 и в съответствие с чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Подадено е заявление с вх. № САГ17-ГР00-920/03.05.2017 г. за внасяне на допълнителни документи. Представено е ново мотивирано предложение; задание за изработване на ПУП по чл. 125 от ЗУТ; скица № 15-164355/10.04.2017 г.

Издадена е била заповед № РА50-467/21.06.2018г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП)-план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139, план за улична регулация, кв. 20, м. „в. з. Л.“, район „О. купел“ и одобряване на задание за изработване на ПУП, при спазване на задължителните предписания на отделите в направление „Архитектура и градоустройство“.

Със заявление вх. № САГ17-ГР00-920-(2)/08.10.2018 г. от възложителя е приложен проект за ПУП-ПРЗ и П. /текстова и графична част/, с искане за неговото одобряване.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-920-(3)10.12.2018 г. е поискано от С. Д. С. да бъдат изпълнени изискванията на т.2.2 от заповед № РА50-467/21.06.2018г. на главния архитект на Столична община.

В административната преписка се съдържат документи, удостоверяващи извършени съгласувания с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД № 133/02.01.2019г.; „Софийска вода“ АД № ТУ-5972/21.12.2018г.; РИОСВ -С. изх. № 874-776/01.02.2019г.; геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата растителност, заверена от отдел „БДПП“ на 18.09.2019 г.; мотивирано предложение за транспортен достъп, съгласувано с дирекция „Управление и анализ на трафика“- СО от 18.02.2019 г. по решение т. 27 от протокол № 45/27.11.2019г на ПКБОД и становище от СДВР, отдел „Пътна полиция“ рег. № 12477/07.02.2019 г.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-920-(5)/26.03.2019 г. от възложителя е изискано да бъде представен ПКТП в обем и съдържание, съгласно чл. 51 от Наредба № 8/2001г.

Със заявление вх. № САГ17-ГР00-920-(6)/09.08.2019 г. по административната преписка са внесени проект за КТП с надлъжни профили и нивелетен план и допълнително на 09.01.2020г. е представен коригиран надлъжен профил на задънената улица.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-920-(8)/09.04.2020 г. проектът за ПУП е изпратен на кмета на район „О. купел“ за съобщаването му по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ на заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ.

Кметът на район „О. купел“ с писмо изх. № РОК18-ВК08-1185- /4/01.06.2020г. е удостоверил, че са изпълнени изискванията на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ и е постъпило възражение с вх. № РОК18-ВК08-1185/3/11.05.2020г. от главен директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ в Министерството на отбраната.

Със заповед № РОК20-РД09-361/02.10.2020г. на кмета на район „О. купел“ е наредено да се проведе обществено обсъждане на проекта, с възможност на гражданите и юридическите лица да подават становища и мнения по предложението за изменение на уличната регулация, както и ПРЗ на ПИ № 68134.4324.139.

С писмо изх. № РОК18-ВК08-1185-/6/02.10.2020г. кметът на район „О. купел“ е разгласил по реда на Наредбата за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията, издадената заповед № РОК20-РД09-361/02.10.2020г.

На 28.10.2020г. се е провело обществено обсъждане на проекта, на което са присъствали С. Д. С. и представител на МО. Постъпило е становище от VIVACOM, в което е отразено, че не се засяга електронна съобщителна мрежа и физическа инфраструктура. Депозирани са възражения вх. № РОК18-ВК08-1185-/3/11.05.2020г. от Министерство на отбраната относно засягане на ПИ № 68134.4292.9234 и за намиране на друга техническа възможност за осигуряване на достъп до имота, предмет на плана.

Със заявления вх. № САГ17-ГР00-920-(14)/16.05.2022 г. и вх. № САГ17-ГР00-920-(16)/02.08.2022г. от С. Д. С. са внесени геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата растителност в ПИ № 68134.4324.139, заверено от отдел „БД“ на 30.05.2022г. както и удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-205989/06.07.2022г., издадено от СГКК- С..

Проектът за ПУП е разгледан на заседание на ОЕСУТ. Видно от протокол № ЕС-Г-74/15.11.2022., т. 14 са взети следните решения: 1.Застрояването да бъде изместено в северна посока, без допълнително засягане на дървесна растителност; 2.Да се котира минимум на 4 м. от южната имотна граница на ПИ с идентификатор № 68134.4324.139; 3. Приема проекта. След изпълнение на служебните предложения, предлага да се издаде заповед за одобряването му.

В изпълнение служебните предложения на ОЕСУТ са внесени коригирани проекти, със заявление вх. № САГ17-ГР00-920-(19)/27.01.2023 г.

Административното производство е приключило с постановяването на заповед № САГ23-РА50-263 от 25.07.2023г. на главен архитект на Столична община, с която е одобрен проект за ПУП:

1.Изменение на улична регулация при о.т.19 и план за улична регулация за образуване на нова задънена [улица].т.19а /нова/ до о.т.19б /нова/, кв.20, местност „в.з. Л.“, район „О. купел“ по сините и червени линии, цифри и букви, съгласно приложен проект.

2.План за регулация на поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139 по КККР за създаване на нов УПИ VII-139 – „за ЖС“, кв. 20, местност „в.з. Л.“, по червени и сини линии, цифри и текст по приложен проект.

3.План за застрояване на нов УПИ VII-139 – „за ЖС“, кв. 20, местност „в.з. Л.“ с корекциите в зелено, без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица.

Жалбоподателят в изпълнение на разпореждане от 20.10.2023г. е уточнил, че оспорва така издадената заповед, в частта относно изменението на улична регулация при о.т.19 и план за улична регулация за образуване на нова задънена [улица].т.19а /нова/ до о.т.19б /нова/, кв.20, местност „в.з. Л.“, както и плана за регулация на поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139 по КККР за създаване на нов УПИ VII-139 – „за ЖС“, кв. 20, местност „в.з. Л.“.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания доказателствен материал от

инж. инж. С. Б.. От експертното изследване се установяват следните релевантни за предмета на спора факти:

1. Имотните граници на имот с идентификатор № 68134.4324.139 съгласно одобрените КККР за землището на кв. Горна баня съвпадат изцяло с проектните регулационни линии на УПИ VII-139 – „за ЖС“ от кв. 20, местност „в. з. Л.“, район „О. купел“.

2. Проектните регулационни линии на УПИ VII-139 – „за ЖС“ съвпадат със следните имотни граници по действащата кадастрална карта: а./ *западната регулационна линия съвпада с кадастралната граница между имоти с идентификатори № 68134.4324.139 и № 68134.4292.9234*; б./ северната регулационна линия съвпада с кадастралната граница между имоти с идентификатори № 68134.4324.139 и № 68134.4324.138; в./ източната регулационна линия съвпада с кадастралната граница между имоти с идентификатори № 68134.4324.139 и № 68134.4324.137; г./ южната регулационна линия съвпада с границата на имоти с идентификатори № 68134.4324.373 и № 68134.4324.140.

3. Действащият ПУП на местност „в. з. Л.“, одобрен със заповед № РД-50-09-198/28.06.1989 г. на председателя на ИК на СГНС, включва план за застрояване и план за регулация, както и улична и дворищна регулации, изработени върху основата на кадастралния план на планоснимачен район VI-65 – „в. з. Л.“. Имот с пл. № 139, който съответства на имот с идентификатор № 68134.4324.139 е бил отразен в кадастралната основа на плана от 1989 г., но не е включен в обхвата на урегулираната територия. За имота на жалбоподателя с идентификатор № 68134.4292.9234 в предходния кадастрален план от 1983г., респективно в кадастралната основа на РП от 1989 г., няма обособен имот с планоснимачен номер, а територията му попада изцяло извън регулация.

4. Одобреният с оспорената заповед план за регулация на имот с идентификатор № 68134.4324.139 е първа регулация.

5. Съгласно действащия ОУП имот с идентификатор № 68134.4292.9234 попада в устройствена зона „Защитни гори и земи“ (Гз), които имат водоохранни, противоерозионни и мелиоративни функции. Зона „Гз“ е част от „Група горски устройствени зони и терени“, чието устройство и застрояване се осъществяват по реда на Закона за горите. Допустимо е изграждане на сгради и съоръжения с функция за отдых въз основа на ПУП и след смяна на предназначението на земята. Допуска се изграждане на проводи и съоръжения на инженерната инфраструктура при спазване изискванията на ЗГ.

6. Проектираната задънена улица- тупик за обслужване на УПИ VII-139 засяга следните имоти:

а./ имот с идентификатор № 68134.4324.1070 - съществуващ асфалтов път, описан в кадастралния регистър на недвижимите имоти (КРНИ) като урбанизирана територия с начин на трайно ползване (НТП) - за второстепенна улица и вид собственост- общинска публична;

б./имот с идентификатор № 68134.4292.9234 - залесен терен, описан в КРНИ като горска територия с НТП- друг вид недървопроизводителна горска площ и вид собственост- държавна публична, от които в проектната [улица] попадат 205 кв.м.

в./ съгласно проект за изменение на КККР № 25-205989/06.07.2022г., приет от СГКК - [населено място], за тази част на новопроектираната задънена улица е образуван имот с проектен идентификатор № 68134.4292.9245 / виж. скицата на л. 81/.

7. С предвидената задънена [улица].т.19а-о.т. 19б се осигурява достъп до УПИ VII-139, отреден по имотните граници на ПИ с идентификатор № 68134.4324.139, както и до ПИ с идентификатор № 68134.4324.140 при евентуалното му урегулиране в бъдеще.

Процесната задънена улица обслужва два имота и има широчина от 4 м. Дължината ѝ по осовата линия от о. т. 19а до о. т. 19б е 56 м., поради което не е проектирана с обръщало. Лицето на УПИ VII-139 към задънената [улица] м., колкото е нейната широчина.

8. С проекта за ПУП - ПР се предвижда урегулиране на имот с идентификатор № 68134.4324.139 по реда на чл. 17, ал. 1 от ЗУТ, т. е. по кадастралните му граници съгласно одобрената КК. Южната регулационна линия на новата задънена улица съвпада с границата между имоти с идентификатори № 68134.4292.9234 и № 68134.4324.141 и отчасти с границата между имоти с идентификатори № 68134.4292.9234 и № 68134.4324.140, а северната ѝ регулационна линия попада (лежи) в имот с идентификатор № 68134.4292.9234. С проекта за ПУП - ИПУР се предвижда изменение на регулацията на [улица]чрез удължаването ѝ от о.т.19 през о.т. 19а до о.т. 19в, като в този участък уличните регулационни линии попадат в имот с идентификатор № 68134.4324.1070, като не съвпадат напълно с кадастралните му граници.

9.Предложеният вариант за достъп до УПИ VII-139 „за ЖС“, кв. 20 съгласно оспорения план за улична регулация представлява най-целесъобразно решение по следните причини:

а./ не се засягат поземлени имоти - частна собственост;

б./ практически се засяга само имот с идентификатор № 68134.4292.9234 - държавна публична собственост, като се отнема 205 кв.м. от цялата му площ в размер на 144 351 кв.м. Останалата част на тупика попада в имот с идентификатор № 68134.4324.1070, представляващ съществуващ

асфалтов път, общинска публична собственост;

в./южната регулационна линия на задънената улица съвпада с кадастралната граница на имот с идентификатор № 68134.4292.9234, т. е. тупикът не разделя засегнатия имот на части, а минава по периферията му;

г./ проектираният тупик осигурява достъп и до имот с идентификатор № 68134.4324.140;

д./ продължението на регулацията на [улица], от което се отклонява задънената улица в посока изток, е част от основния път, свързващ в.з. „Л.“ с кв. Горна баня.

е./ достъпът до имот с идентификатор № 68134.4324.139 фактически се реализира по съществуващ черен път с широчина 2.50м. - 3 м., чието трасе частично съвпада с проектираната задънена улица.

10. Вариантът за осъществяване на достъп до имот с идентификатор № 68134.4324.139 от улицата по о.т.24-о.т.23-о.т.22-о.т.21-о.т.20 изисква ИПУР на същата за удължаването ѝ след о.т.20, както и едновременно с това проектиране на нова задънена улица през имоти с идентификатори № 68134.4324.137 и № 68134.4324.373, които са частна собственост. В този случай обаче не се осигурява достъп до имот с идентификатор № 68134.4324.140.

11. Вещото лице счита, че няма друг целесъобразен вариант за достъп до имот с идентификатор № 68134.4324.139 и предложеният с проекта за ПУП, одобрен със заповедта на главния архитект на Столична община е единственият реално приложим. Този извод, инж. С. Б. обосновава с това, че проектираният тупик по о.т.19-о.т.19а /нова/ до о.т.19б /нова/ представлява отклонение от главната [улица], която е връзката с кв. Горна баня и която улица е асфалтирана. Освен това, с този новопроктиран тупик не се засягат частни имоти и едновременно с това ще се обслужва и имот с идентификатор № 68134.4324.140, който също няма достъп до улица според действащия план. Тупикът така е предвиден, че минава по южната кадастрална имотна граница на ПИ с идентификатор № 68134.4292.9234 и по никакъв начин не го разделя, а само отнема 205 кв.м. от него. На това място, където е задънената улица тупик, съществува черен път, който очевидно се ползва от собствениците на съседните имоти.

Жалбоподателят Министерство на отбраната е представил съставен акт за публична държавна собственост № 0330/05.02.2002г., видно от който е бил актуван поземлен имот с обща площ от 1 493 138 дка., застроен с 91 бр. сгради, находящ се в [населено място], район „О. купел“, землищата на кв. Горна баня и кв.К., съставляващ имоти №

000007, № 000062 № 000124, № 000177, № 000175, № 000234, № 000198, № 000174, № 000197.

Представена е скица № 15-957647/15.10.2020г. от СГКК- С. относно имот с идентификатор № 68134.4292.9234, който е нанесен в КК на територията на Столична община, район „О. купел“, кв. Горна баня със заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на изпълнителния директор на АГКК. Този имот е с площ от 144 351 кв.м., трайно предназначение на територията- горска, начин на трайно ползване- друг вид недървопроизводителна горска площ, като в кадастралния регистър за негов собственик е отразено Министерство на отбраната.

При така установеното от фактическа страна, **Административен съд София-град** достигна до следните **правни изводи**:

Жалбата е допустима, защото е депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и срещу акт /чл.214, т.1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата законсообразност по съдебен ред. Осъществена е специалната хипотеза на чл.131, ал.2, т.1 ЗУТ- Министерство на отбраната се легитимира, като носител на вещни права по отношение на ПИ № 68134.4292.9234 и е активно процесуално легитимирано да атакува градоустройствените актове, с които непосредствено се засягат негови имоти. Съставеният АДС № 0330/05.02.2002г. на основание чл.5, ал.2 ЗДС се ползва с обвързваща материална доказателствена сила и до оборването ѝ задължава съда да приеме, че удостоверените в него факти са верни. В настоящото производство е недопустимо съдът да разглежда и се произнася по спорове между страните относно възникването и съществуването на вещни права. След като С. Д. С. твърди, че жалбоподателят не притежава в своя патримониум право на собственост върху ПИ № 68134.4292.9234, то следва да предяви отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК. Безпротиворечива е съдебната практика, че нито административният орган, нито съдът в това конкретно производство може да се изследва и се произнася кой е действителния носител на вещни права, защото по този начин се изземва компетентността на гражданския съд.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в пределите на неговата власт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК/.

На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 и § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ със заповед № СОА21-РД-09-455/22.03.2021г. /т.1.18/, кметът на Столична община е оправомощил главния архитект на

Столична община да одобрява проекти за ПУП в обхват до три квартала, както и предвиждащи задънени улици с дължина до 100м. Главният архитект на Столична община валидно е разполагал с делегираните му от кмета на Столична община правомощия да одобри с административен акт исканото изменение на ПУП в частта относно уличната регулация, както и относно плана за регулация на ПИ № 68134.4324.139 и създаване на нов УПИ VII-139 „за ЖС“, кв.20, местност „в.з. Л.“.

На второ място, заповед № САГ23-РА50-263/25.07.2023г. на главния архитект на Столична община е издадена при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за постановяване на акта, като от описаните в него констатации може да се изведе волята на административния орган, обективизирана в разпоредителната му част. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, поради което не се установи порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуслови отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Производството е стартирало по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ по заявление за одобряване на ПУП- ПРЗ на ПИ № 68134.4324.139 от кв.20, местност „в.з. Л.“. Проведено е заседание на ОЕСУТ. Допуснато е изработването на проект на ПУП – ПРЗ на недвижимия имот и план за улична регулация със заповед № РА50-467/21.06.2018г. на главния архитект на Столична община, която е влязла в сила.

С процесната заповед се одобрява изменение на ПУП и приложение намира разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно същата „проектите за изменения на устройствените планове на основанията по

чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“. След издаването на заповед № РА50-467/21.06.2018г. на главния архитект на Столична община, за заявителя възниква задължението да изготви проект на ПУП, а за компетентния орган да съблюдава спазването на процесуалните правила, с цел гарантиране законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита.

Проект за изменение на ПУП в посочения по-горе обхват е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Когато проектът за подробен устройствен план е в обхват до един квартал, както е в конкретния случай, обявлението не се обнародва в „Държавен вестник“, а се съобщава на заинтересованите лица. Постъпило е възражение по чл. 128, ал. 5 ЗУТ от Министерство на отбраната, чийто права по отношение на ПИ № 68134.4292.9234 се засягат от процедурата. Проведени са обществено обсъждане и съгласувателни процедури. Проектът е бил разгледан и обсъден на заседание на ОЕСУТ от 15.11.2022г., на това заседание същият е бил приет, като е предложено одобряването му от главния архитект на Столична община.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите лица, при съдебното му оспорване могат да изложат доводите си за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства, в подкрепа на твърденията си. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

На четвърто място, съдът приема, че издаденият акт е материалноправно законосъобразен – не е налице отменителното основание на чл.146, т.4 АПК.

Заповедта е постановена на основание чл.134, ал.1, т.1 и ал.2 ЗУТ, чл.17, ал.1 ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 ЗУТ, чл.31, ал.1 и чл.32 ЗУТ, чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ, чл.108, ал.5 ЗУТ, чл.115, ал.1 и ал.2 ЗУТ

ПУП- ИПУР е одобрен на основание чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ / поради настъпили съществени промени в общественоеикономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът/. Неосователни

в тази насока са възраженията на МО, че в акта е налице несъответствие между посочените правни основания и фактическите такива. Цитираната норма е относима към одобрения проект за изменение на плана за уличната регулация при о.т. 19 / чрез удължаване на отреждането за [улица] до о.т. 19в/, а не към плана за регулация на ПИ № 68134.4324.139. Осъществени са били предпоставките по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, свързани с одобряването на ОУП на [населено място] 2009 г. ПУП- ПР на ПИ № 68134.4324.139 е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта за територията на Столична община, район „О. купел“, с което е спазено условието по чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

1. По отношение на проекта за изменение на уличната регулация при о.т.19 и одобряване на план за улична регулация за образуване на нова задънена [улица].т.19а/нова/-о.т.19б/нова/.

По т. 1 от диспозитива на **заповед № САГ23-РА50-263/25.07.2023 г.** се одобряват: а./ изменение на уличната регулация при о.т. 19, чрез удължаване на отреждането за [улица] до о.т. 19в; б./ план за улична регулация на нова задънена [улица]- о.т.19а- о.т.19б, кв. 20 на местност „в.з. Л.“.

Установи се от заключението на СТЕ, че 205 кв.м. от ПИ с идентификатор № 68134.4292.9234 се засягат от прокарването на улицатупик по о.т.19-о.т.19а/нова/-о.т.19б/нова/. Съгласно чл.81, ал.1 от ЗУТ във вр. чл.148 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии допуска проектиране на задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти, които трябва да имат широчина най-малко 3.5 м., а в градовете, когато задънената [улица] урегулирани поземлени имота - най-малко 6 м., като задънените улици, по-дълги от 100 м., накрая завършват с уширение, осигуряващо обръщането на автомобилите в обратна посока. От заключението на вещото лице, не се установява да са нарушени тези нормативни показатели.

С предвидената задънена [улица].т.19а-о.т. 19б се осигурява достъп до УПИ VII-139, кв.20, както и до ПИ с идентификатор № 68134.4324.140. Процесната задънена улица обслужва два имота и има широчина от 4 м. Дължината ѝ по осовата линия от о.т.19а до о.т.19б е 56 м., поради което не е проектирана с обръщало. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от ЗУТ урегулираните поземлени имоти с изход на задънена улица могат да имат лице към нея с размер не по-малък от нейната широчина. Лицето на УПИ VII-139, кв.20 към задънената [улица] м., колкото е широчината на същата улица. Налага се заключението, че предвидената задънена улица

отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във вр. чл.148 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г.

Направеното проектно предложение, което е било одобрено от главния архитект на Столична община е законосъобразно и не противоречи на изискването по чл.169 АПК. Новата улична регулация, представляваща образуване на задънена [улица].т.19а- о.т.19б не засяга поземлени имоти, които са частна собственост; южната регулационна линия съвпада с кадастралната граница на имот с идентификатор № 68134.4292.9234 / т. е. тупикът не го разделя, а минава по периферията му;/ тупикът осигурява достъп и до втори имот; той е проектиран частично по трасето на съществуващ на място черен път, от който се осигурява фактически достъп до ПИ № 68134.4324.139. И не на последно място, продължението на на [улица]/о.т.19а-о.т.19в/, от което се отклонява задънената улица, е част от основния път, свързващ в.з. „Л.“ с кв. Горна баня.

Съдът приема, че предпочетеният от органа вариант е най-икономичен, защото правата на Държавата, чрез МО не са ощетени в по-голяма степен от най-необходимото за целта, а именно: засяга се малка площ от 205 кв.м. на фона на площта на целия терен, който е 144 351 кв.м. Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване закона да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най- благоприятна за държавата и обществото. В контекста на изложеното, проектираната улица-тупик /от т.19 през о.т.19а до о.т.19б/, може да се приеме, че е съобразена с чл. 6 от АПК и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. За да формира този извод, съдът съобрази, че вторият вариант за лице-изход на УПИ VII-139, кв.20, който да се реализира от улицата по о.т.24-о.т.23-о.т.22-о.т.21-о.т.20 изисква ИПУР за удължаването ѝ след о.т.20, едновременно с това проектиране на нова задънена улица през имоти с идентификатори № 68134.4324.137 и № 68134.4324.373, които са частна собственост, като по този начин няма да се осигурява достъп и до друг имот /ПИ с идентификатор № 68134.4324.140/.

Конкретните регулационни предвиждания, вкл. отреждането за имотите, техническата инфраструктура са въпроси по целесъобразност, които са предоставени на свободната преценка на органа. При наличието на повече от една възможности, всяка от които е законосъобразна, изборът на определено регулационно решение е в оперативната самостоятелност на административния орган. По аргумент от чл.169 от АПК компетентността на съда да я контролира е ограничена до преценката за нейното съществуване и съответствието на акта със закона. Действително

настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали ответникът е разполагал с дискрецията да одобри ПУП съобразно изготвения проект, но предмет на изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове /чл. 169 от АПК/. Трябва да бъдат съобразени и принципът за съразмерност, изискващ административният орган да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите, чиито права и законни интереси са засегнати от административния акт, и принципът за икономично осъществяване на предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана в случая е отчетена, както от гледна точка на цялостното устройствено планиране, така и от гледна точка на правата и интересите на конкретния адресат. Предвижданията за новата улица-тупик, която да се ситуира в имота на жалбоподателя, не засягат правата и интересите му в по-голяма степен от необходимата за постигане целите на закона. В съответствие със ЗУТ и ЗУЗСО и преследваната легитимна цел съдът установи, че законосъобразно е извършена намесата от страна на главен архитект на Столична община, при одобряването на ПУП- ИПУР и П., защото е намерен балансът между частния и обществения интерес.

2. По отношение на плана за регулация на ПИ с идентификатор № 68134.4324.139 и създаване на нов УПИ VII-139 „за ЖС“, кв.20, местност „в.з. Л.“.

По действащия ПУП на местност „в.з. Л.“, одобрен със заповед № РД-50-09-198/28.06.1989г. на председателя на ИК на СГНС, имот с пл.сн. № 139, нанесен в кадастрален лист № В-4-6-В, по кадастрален план емисия 1983г., местността „К.“ не е бил включен в обхвата на урегулираната територия. Имотните граници на ПИ с идентификатор № 68134.4324.139 по одобрената КККР съвпадат с проектираните регулационните граници на УПИ VII-139 „за ЖС“, кв.20. Западната регулационна линия се припокрива с кадастралната граница между имоти с идентификатори № 68134.4324.139 и № 68134.4292.9234. Останалите граници от юг, север и изток съвпадат с кадастралните граници на имоти № 68134.4324.373, № 68134.4324.140, № 68134.4324.138 и № 68134.4324.137.

При одобрена и влязла в сила кадастрална карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постави и регулационната линия. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са в резултат на

проекта регулационните граници на имота, в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта, което в конкретния случай е изпълнено.

На основание чл. 15, ал. 1 от ЗУТ „с подробен устройствен план по чл. 16 или по чл. 17 се уреждат само поземлени имоти, които не са били урегулирани с предишен подробен устройствен план. Урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи“. ПИ № 68134.4324.139, който до 25.07.2023г. е бил неурегулиран имот се урежда за първи път, като вътрешните му регулационни линии съвпадат с имотните граници. С одобрения план по т.2 от заповедта, уреждането на този имот е извършено при спазване на правилата и нормативите, като има за цел образуване самостоятелен УПИ VII-139, кв.20, местност „в.з. Л.“.

По ОУП на Столична община, имотът попада в устройствена зона „Вилна зона“ (Жв), съгласно т. 8 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, с устройствени параметри: максимална плътност на застрояване 25%, максимален коефициент за интензивност (К.)-0,8; минимална озеленена площ-60% (мин. 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност); максимална кота корниз-8,5м, максимална кота било 10м.

Спазени са изискванията на чл.14, ал.3, т.1, т.2 и ал.4 ЗУТ, като поземления имот № 68134.4324.139 е урегулиран и е определена границата му с прилежащата улица (лице- изход по о.т.19-о.т.19а-о.т.19б), както и вътрешните му регулационни линии, със съседните имоти. Лицето (изход) към улица се осигурява чрез промяна на действащия план, а задънената улица

е предвидена в ПИ № 68134.4324.1070 / общинска собственост/ и ПИ № 68134.4292.9234 /държавна собственост/.

Предназначението на новия УПИ VII-139 е „за ЖС“, което е допустимо в устройствена зона „Жв“.

Процесният ПУП- ПР, който се отнася до имот с идентификатор № 68134.4324.139 не противоречи на общия устройствен план. Съгласно чл. 103, ал. 4 ЗУТ всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка. Тъй като нормата на чл. 103, ал. 4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове. Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ, общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени

места с техните земища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Следователно, одобреният с процесната заповед план за регулация на ПИ с идентификатор № 68134.4324.139 е съобразен със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП.

В заключение, при изследване на всички критерии по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на *заповед № САГ23-РА50-263/25.07.2023г.* на главен архитект на Столична община, в частта по т.1 и т.2. Съжденията на административния орган, довели до формиране на воляизявлението му за изменение на действащата улична регулация от о.т.19 през о.т. 19а до о.т. 19в; плана за улична регулация на нова задънена [улица].т. 19а- о.т. 19б, както и ПУП- ПР на ПИ № 68134.4324.139 съответстват на нормативните разрешения, дадени в чл.134, ал.1, т.1 и ал.2 ЗУТ, чл.17, ал.1 ЗУТ, чл.14, ал.3 и ал.4 ЗУТ, чл.81, ал.1 и ал.3 ЗУТ, чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ, чл.108, ал.5 ЗУТ, чл.115, ал.1 и ал.2 ЗУТ.

При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание посочено в акта и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му правни последици.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК разноси се дължат на С. Д. С., като същите са доказани в размер на сумата от 1 250.00 /хиляда двеста и петдесет/ лева и представляват заплатен адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв. М. К., съгласно договор за правна защита и съдействие от 15.12.2023г.

Основателно е искането на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като жалбоподателят следва да му възстанови сумата от 100.00 /сто/ лева, определена на основание чл.24 от Наредбата за правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, II-ро отделение, 22 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на отбраната, представлявано от министър Т. Т. срещу *заповед № САГ23-РА50-263 от 25.07.2023г.* на главен архитект на Столична община, в частта по т.1 и т.2.

ОСЪЖДА Министерство на отбраната с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична община със съдебен адрес: [населено място], [улица], сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

ОСЪЖДА Министерство на отбраната с адрес: [населено място], [улица] да заплати на С. Д. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 1 250.00 /хиляда двеста и петдесет/ лева на основание чл.143, ал.4 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: