

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26749

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **2622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба от Д. В. В., обективизирана в касационната жалба срещу Решение № 19834/14.10.2024г., постановено по настоящето производство, да бъде освободен от заплащане на разноски – държавна такса в размер на 70 лева по касационната жалба.

С Разпореждане № 23170/12.11.2024г. съдът е дал указания на касатора за представяне на декларация за семейно и имуществено състояние по чл.83 от ГПК, както и актуални доказателства за получаваните доходи.

Съобщението с разпореждането са връчени на процесуалния представител на касатора на 25.11.2024г., но към настоящия момент същите не са изпълнени.

Предвид горното, настоящата инстанция намира искането за неоснователно по следните съображения:

На първо място правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разноските по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда /чл.82, ал.3 ГПК/, то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по изложените по-горе съображения тези основания не са налице, а и доказателства не са ангажирани въпреки дадените указания.

И на второ място, но не и по значимост, видно е че в хода производството пред първата инстанция оспорващата страна е ангажирала адвокатска защита, за която е заплатила сумата от 1500лв., което се установява от приложения на л.44 договор за правна защита и съдействие. В тази връзка липсва правна и житейска логика да се уважи искането, тъй като щом страна разполага със средства за заплащане на

адвокатско възнаграждение, няма пречка да заплати и дължимата държавна такса от 70лв., която освен това е и многократно по-ниска като размер от заплатената за процесуално представителство.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. В. В. за освобождаване от държавна такса и разноски, свързано с касационна жалба срещу Решение № 19834/14.10.2024г., постановено по адм.д.№ 2622/2024г.

УКАЗВА на Д. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да внесе сумата от 70лв. държавна по сметка на Върховен административен съд, дължима въ връзка с касационната жалба против Решение № 19834/14.10.2024г., постановено по адм.д.№ 2622/2024г..

УКАЗВА на Д. В. В., че при неизпълнение на горните указания в посочения срок, касационната жалба срещу Решение № 19834/14.10.2024г., постановено по адм.д.№ 2622/2024г.. по описа на Административен съд София-град ще бъде върната.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на молителя чрез изпращане на препис по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ :