

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **14361** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещо лице П. Д. К., редовно призовано, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 19.10.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: По сведения от счетоводителя на дружеството има неточности в заключението, тъй като не са взети предвид декларациите които са за приспадане на ДДС. На стр.23 и стр.24 са описани процесни стоки, като на стр.25 има и други посочени доставки и затова не може да се обвърже с доставка на конкретна стока. Също така има и други неточности при изготвяне на заключението.

Вещото лице: Това са суми декларирани от жалбоподателя, аз нямам други данни.Посочените в колона „декларирано“ към т. 17,т.3,т.1 и т.17, т.3,т.3 са данни посочени от жалбоподателя.

Юрк. Н.: Искам да кажа , че това са суми от РА по месеци. Има посочени корекции месец януари 2015г. и месец март 2015г. по РА, като в предходен месец е имало суми за възстановяване. Аз не виждам какъв е спора тук. Вещото лице не може да коригира справката – декларация по ДДС, представена от жалбоподателя.

Адв. Д.: Оспорвам заключението в частта за неточностите по справките – декларации по ДДС. Моля да допуснете допълнително заключение като ще представя молба с поставени въпроси.

Юрк. Н.: Не възразявам да се допусне. Моля след постъпване на молбата с поставени въпроси да ни се даде възможност да се запознаем с нея и изразим становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700лв, по представената справка – декларация. Издаде се РКО за сумата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да представи молба с поставени въпроси за допълнително заключение по ССЧЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в три дневен срок от получаване на съобщението ответникът да изрази становище по поставените въпроси от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2021 г., от 10.15 часа, за която дата и час страните уведомени и ВЛ в съдебно заседание.

Относно назначаването на допълнителна експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след становищата на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

