

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АГРИВИА ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. и адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - В. редовно уведомен, представлява се от юрк. С. Е. и юрк. Т. К., с пълномощни по делото.

СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице Д. С. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2025 г. от страна на жалбоподателя относно доказателствените искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.03.2025 г.

ДОКЛАДВА 10 броя молби от 07.04.2025 г. от страна на ответника с доказателствени искания по реда на чл. 192 ГПК с рег. № 32-104468, 32-104476, 32-104489, 32-104496, 32-104503, 32-104527, 32-104536, 32-104541, 32-104544, 32-104549.

ДОКЛАДВА молба от 14.04.2025 г. от страна на жалбоподателя, с която се прави искане за

удължаване срока за представяне на документите

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. - 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не могат да се смесват два вида олио с различна държава на произход. Съгласно заповед, която е издадена от управителя на фирма „А. О.“, олио с произход от У. се съхранява с отделен резервоар от този, с произход от европейски съюз (ЕС) – Румъния, България или откъдето и да е, с цел да няма смесване. Олио с произход У. и олио с произход ЕС са с идентични мастни киселинни показатели и по принцип дори и да се смеси, няма да се наруши качеството на олиото, но въпроса е, че олио с произход У. не е олио от ЕС и при евентуален износ се изискват отделни документи.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Е.: Заповедта, с която управителят е разпоредил да не се смесват количествата олио с европейски произход и с произход трети страни в Резервоар 1 и резервоарите не означава, че тази заповед се спазва.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. И ЮРК. Е., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Завършила съм магистратура в Х. С., специалност биотехнологии и биохимия. Изучавани са много предмети - микробиология, физико-химии, химии, най-различни предмети.

Слънчогледовото семе представлява реколта на слънчогледовото растение. Слънчогледовото растение не е нито плод, нито зеленчук, то е тревисто едногодишно растение.

ЮРК. К.: От къде черпите този свой извод, тъй като не е посочена научна литература, която да обоснове Вашия извод, който според мен противоречи на нормалната логика, тъй като на всички ни е известно, и ноторно известен факт е, че слънчогледовото семе е плодът на слънчогледа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да посоча, много научна литература съм използвала, направила съм консултации. Слънчогледовото семе е плод на слънчогледа, но слънчогледа като слънчоглед и като слънчогледово семе не е нито плод, нито зеленчук, не може да се класифицира към плодове или зеленчуци. Не съм посочила литература в експертизата.

ЮРК. К.: Въз основа на кои научни специализирани публикации и нормативно утвърдени стандарти за технологичен производствен процес за производство на олио, изготвяте вашето заключение в частта му за производство на различни видове олио ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Консултирала съм се с производители на олио. В интернет има достатъчно материали на техните страници, от които да се черпи информация. Доколкото съм запозната „А. О.“ не произвежда олио и няма производствена база. Посетила съм резервоарите на „А. О.“. Не съм посещавала производствена фабрика на доставчик на фабриките на „А. О.“, не съм имала такава задача. Не съм работила във фабрика за производство на олио.

ЮРК. К.: При изпълнение на коя възложена задача и съответно на кои доказателства по делото на

стр. 5 от заключението сте приели, че доставчиците на „А. О.“ са само европейски ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е декларирано - от митническите декларации, фактурите, които са представени, кантарните бележки, два класъора допълнително са представени.

ЮРК. К.: На стр. 12 сочите, че сте се запознала с допълнително представените доказателства по делото, а именно счетоводна справка от „А. О.“ за получено и изнесено слънчогледово олио в периода 01.01.2023 г. – 23.10.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Е.: Казвате, че сте изискали от жалбоподателя представяне на счетоводни справки и сте направили своя анализ въз основа на счетоводни справки. Имате ли експертиза в областта на счетоводните науки и в счетоводната отчетност ? Имате ли експертни знания в тази област ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършила съм курс по счетоводство.

ЮРК. Е.: Запозната ли сте с посоченото в молбата на ответника – писмо №626182/10.10.2023 г., където са посочени броя и са конкретизирани номерата на митническите декларации за внос и въз основа на кой зададен въпрос сте правили с тези изводи колко са декларациите за внос, колко са декларациите за износ и правите заключение за внесени и изнесени количества, като нямате поставена такава задача ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като в това писмо, което цитирате са посочени 176 митнически декларации, а те реално не са толкова, представените декларации са много по малко и във Вашето писмо те са разделени, всяка отделна фактура е написана на отделен ред. Реално те не са толкова митническите декларации и за да направя съпоставка дали изнесеното количество олио от У. съвпада с внесеното количество олио от У., което Вие казвате, че не съвпада, съм направила тази справка. Не съм присъствала на разтоварването на олиото, но съгласно заповедта на управителя, олиото трябва да се съхранява на отделни места.

ЮРК. Е. и ЮРК. К.: Нямаме други въпроси.

АДВ. Ц. и АДВ. Ф.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Е.: Оспорваме заключението и молим съда да не го приема. В случай, че го приемете, да не го кредитира. Считаме, че е неправилно и необосновано. По отношение на частта, в която вещото лице и в настоящото съдебно заседание потвърди, че поддържа заключението по отношение на вместимостта на резервоарите бих искала да споделя само, че в кориците на делото се намира схема, в която е видна вместимостта. Вместимостта по тази схема е, че всеки един от резервоарите е с 5000 м³. Това са вместимост по обем. Вместимостта по обем трябва да бъде преизчислена, за да се получи вместимост по маса, тъй като вещото лице е посочило, че е 5 тона всеки един от резервоарите. За това считаме, че в тази му част то е необосновано и не са направени съответни преизчисления и правим извод за пореден път, че вещото лице е некомпетентно в областта за преизчисляване на вместимост от една мерна единица в друга мерна единица.

В частта за производството на олио също оспорваме като неоснователно и недоказано, тъй като вещото лице не е посочила на кои специализирани публикации или нормативно утвърдени стандарти на технологичен производствен процес на производството на олио е изготвила своето заключение. Считаме, че заключението представлява общи и необосновани теоретични постановки за производствен процес по принцип. Вещото лице не е посетила конкретно производствено предприятие на доставчик, а не направило генерализиране на изводите изобщо за производство на олио. А ние в конкретния случай разглеждаме олио, което е произведено от различни производители и за всички тях се твърди, че производството води до европейски произход на доставените количества олио.

По отношение на заключението в констативната част, където вещото лице прави извод, че закупуваното от жалбоподателя олио е от европейски доставчици също оспорвам поради това, че считам че в тази част първо, заключението е по невъзложен въпрос, на следващо място считам, че заключението е несъобразено с доказателствата по делото, тъй като в кориците на делото има доказателства, включително и декларации за внос, видно от които жалбоподателят е получавал олио от трети страни, в т.ч. от У..

ЮРК. К.: Това е видно дори от писмото, което беше цитирано в днешното съдебно заседание, с което сме искали тези 176 декларации, от които е видно по всяка декларация количеството, което идва, произхода на олиото и се вижда по някои от тях, че количеството, което постъпва наведнъж надвишава вместимостта на резервоарите. Т.е. то не може да постъпи само в един резервоар.

ЮРК. Е.: Дори е противоречиво, тъй като самото вещо лице твърди, че има митнически декларации за внос с вносител жалбоподателя, но те не са били 176, но не се отрича, че има такива декларации за внос, от където също може да се направи извод, че доставчици на жалбоподателя са не само доставчици от европейски страни, а и доставчици от трети страни.

На следващо място, оспорвам заключението в частта му, че слънчогледовото олио не попада в обхвата на чл.2, § 1 от Протокол 1 към С. ЮАОР и в обхвата на чл. 7, § 1, б. б от същия протокол, тъй като считам, че този извод е правен, а по принцип вещото лице има задължението да прави изводи въз основа своите експертни познания, а що се отнася до правните изводи, ги прави съдът. На следващо място, оспорвам извода на вещото лице в констативната му част по отношение на поставени въпрос №1 на ответника, тъй като на първо място там се цитира заповедта на управителя на търговското дружеството, с което той разпорежда олиото от доставчици от европейски страни да се съхранява в единия резервоар, а от У.- да се съхранява в другия резервоар.

Считам на първо място, че заповедта не означава непременно, че тя се изпълнява. На второ място, в кориците на делото има достатъчно доказателства в т.ч. нареждания за разтоварване и нареждания за товарене, видно от които доставчици от европейски страни, предимно от България, техните доставени количества в единия случай са разтоварени в резервоар 1, а в други случаи са разтоварени в Резервоар 2. Видно и от тези документи, които се намират в кориците на делото, не може да се направи извода, който е направил вещото лице.

На следващо място, оспорвам заключението и по въпрос 2 на ответника. от една страна вещото лице не дава отговор на въпроса ни къде са постъпили количествата олио от внос, а прави изводи по задачи, които не са му поставени. Оспорвам и заключението на вещото лице в частта, в която прави заключения въз основа на счетоводни справки, тъй като считам, че вещото лице няма специални знания в тази конкретна област. Каза, че е завършила курс по счетоводство. Аз съм завършила и икономически институт „Счетоводство и контрол“ и не мога да претендирам, че имам тези специални знания, които са необходими за изготвяне на една експертиза в областта на счетоводния контрол.

Не на последно място, нито страната по делото - жалбоподателя е представил тези справки, въз основа на които вещото лице прави своите заключения и ние не сме имали възможността да се запознаем с тях. В тази връзка моля съда да не приема заключението на вещото лице, и в случай, че го приеме, моля да не го кредитира.

АДВ. Ц. /реплика/: По експертизата няма поставени въпроси, които касаят счетоводна експертиза. Зададени са общи въпроси, и то най- вече от ответника по жалбата, които касаят абстрактно и генерално зададени понятия, по които вещото лице е дало точни отговори доколкото е могло.

Това, което е написано по отношение на обема, също не е зададено като конкретна задача и вещото лице се е съобразило с това, което е видяло като обем на резервоарите. За това е посочило по този начин в конкретика в експертизата.

На следващо място, по отношение на смесването на олиото, удобно зададен въпрос в т. 1 и т. 2 от страна на Митницата, намира и точния отговор от вещото лице, доколкото то е огледало на място къде постъпва олиото, извършило е оглед документи и неслучайно е посочило заповедта. След 2022 г. е ноторно след избухване на конфликта в У., че това олио следва да се съхранява отделно поради един куп причини.

ЮРК. Е. /дуплика/: Колегата каза, че ние не сме поставяли въпроси, които да изискват специални знания в областта на счетоводството. Това е вярно, но в такъв случай вещото лице не е следвало да дава такива заключения, тъй като може да подведе по този начин, или да се опита да внуши по някакъв начин своето заключение, че по поставен въпрос изводите са верни. Отново повтарям това, което е по отношение на съхранението на олиото от У., дали е имало някакви забрани за внос на олио от У., дали е имало някакви конкретни указания къде да се съхранява това олио, нас не ни интересува за предмета на настоящия спор, нас ни интересуват фактите такива, каквито са и такива, каквито са се осъществили в миналото. Колегата посочи, че вещото лице на място е погледнала къде се съхраняват количествата, но ние говорим за факти, които са се осъществили от миналото и тези факти трябва да бъдат приложени в кориците на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам поставен въпрос да преизчислявам мерни единици.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената финансово-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 650,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 1343,52 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 693,52 лв.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ЮРК. Е.: Не възразяваме на молбата на жалбоподателя за удължаване на срока.

АДВ. Ц.: Моля да ни бъде предоставен кратък срок, за да вземем становище по молбите по чл. 192 ГПК на ответника.

ДАВА 3-дневен срок от днес на жалбоподателя, след което ще се произнесе в закрито заседание.

По молбата от 14.04.2025 г. за удължава срока за представяне на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока даден на жалбоподателя за предоставяне на доказателства, които е задължен да представи с разпореждане на съда от 07.04.2025 г. в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. К.: Във връзка с оспорената днес експертиза, моля да допуснете комплексна съдебно-техническа и финансова експертиза като ни дадете възможност да представим въпроси след

представяне на поисканите от нас доказателства от „А. О.“ и доставчиците.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

По направените искания от ответника по реда на чл.192 от ГПК ще се произнесе в з.з., след представяне на становището на жалбоподателя, респ. изтичане на срока.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за допускане на комплексна съдебно-техническа и финансова експертиза за следващо съдебно заседание, предвид изложеното от ответника относно формулиране на въпросите след представяне на изисканите доказателства от жалбоподателя и доставчиците.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2025 г. от 10:30 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: