

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно и юрк. Р., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. Г. П. – редовно призована, не се явява.

Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

Н. С. Ж. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., депозирана на 06.06.2022 г., с която същото уведомява съда, че се отказва от изготвянето на допуснатата тройна ССЧЕ и включването му в състава на експертизата по посочените в молбата обстоятелства и

моли да бъде заменено с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 10.06.2022 г. от вещото лице П. и Ж., с която уведомяват съда, че не са изготвили заключение за дата на днешното съдебно заседание по посочените в молбата обстоятелства, а именно поради заявения отказ на вещото лице Г. А.. Молят да им бъде предоставена възможност да депозират заключение за дата на следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Запознати сме с докладваните от Вас молби. Предвид поредното забавяне на делото от страна на ответника, моля да отмените определението си за назначаване на тройна ССЧЕ и да приемете делото за изяснено от фактическа страна, тъй като по делото има подробна и приета ССЧЕ на вещото лице П.. Това е вече трето отлагане на делото и считаме, че е недопустимо да се продължи отлагането на делото, докато се намери вещо лице, което да потвърди твърденията на ответника.

ЮРК. И.: Ние държим на изготвянето на допуснатата тройна ССЧЕ, като причина за отлагане на делото не е КЕВР, а заявеното от вещото лице и в тази връзка не е коректно да се твърди, че по вина на ответника делото се отлага. Поддържаме искането за тройна експертиза и моля съда да назначи ново вещо лице. Във връзка с допуснатата тройна експертиза и възраженията на процесуалните представители на жалбоподателя по отношение на допуснатата задача № 1 беше поискано същата да се съкрати. Ние се запознахме с протоколното определение на съда от 10.05.2022 г. и за нас не става ясно дали остава последния въпрос по допуснатата задача №1, който е зададен от [фирма] и по отношение на който оспорихме заключението. Доколкото ние разбрахме съображението на [фирма] беше да се съкрати първи въпрос, като остане 3-и подвъпрос. Ако четем определението излиза, че вещите лица ще се занимават единствено с изчисляването на коефициент с лост, което не е целта на допуснатата според нас тройна ССЧЕ, която би следвало да повтори задачата на първата експертиза, доколкото считаме, че Вие с цел яснота допуснахте разяснението. В тази връзка моля съда да посочи дали задача № 1 и последен подвъпрос остава, за да стане ясно на вещите лица дали следва да отговорят на него. Във връзка с уточнението, което Вие допуснахте в определението цитирам: „...следва да дадат заключение по отношение на изчислението с в коефициент с лост 50:50“ ние в нашето писмено становище многократно твърдим, че КЕВР използва това съотношение в цялото решение като, както при лост, така и при крайното изчисление, което оспорваме по отношение на крайната стойност на нормата на възвращаемост. При първото заключение на вещото лице установихме, че вещото лице е използвало действително съотношението на [фирма], което не е оспорено от нас, но при изчисляване на нормата на възвращаемост на собствения капитал е взело предвид съотношението, използвано от КЕВР при в коефициент с лост 50:50, т.е. изчислява. В тази връзка поискахме, и в нашето становище изрично е посочено на стр. 4, да бъде извършена експертиза, при която вещото лице при изчисляване на в коефициент с лост да се съобрази действителното съотношение на привлечен към собствен капитал на [фирма]. При така допуснатото от съда уточнение на в коефициент с лост 50:50 ще се постигне същият резултат от първоначалното заключение. По тази причина моля, ако съдът остави съответното уточнение от протоколно определение от 10.05.2022 г., то същото да е със съдържание, посочено от нас в молба, която представяме днес на съда за яснота. Искането ни е единствено да се изясни предметът на спора.

АДВ. Г.: Възразявам по искането на ответника, тъй като вече в три заседания КЕВР не

може да уточни какъв да е въпросът, поставен към вещите лица на трайната ССЧЕ. Ако се върнем няколко протокола назад ще видим, че допълнителните въпроси от страна на ответника не бяха допуснати с определение на съда. Единственото, което беше допуснато за тройната ССЧЕ е да се отговори ограничено на абсолютно същия въпрос, който е зададен в задача № 1 на приетата по делото експертиза и то по последния въпрос. Не може сега отново да се променя предметът на експертизата, тъй като вече има определение, че не са допуснати допълнителни въпроси. Вещото лице П. изрично отговори, че така, както е поставен въпросът, така е отговорила. Считам, че това е поредната манипулация от страна на КЕВР да се промени въпросът на експертизата.

АДВ. А.: Така, както са формулирани направените днес от страна на ответника искания целият преизчисление на зададения в обжалваното решение в коефициент.

ЮРК. И.: Ние държим да се допусне въпросът така, както беше поставен по първата експертиза и който, след изчитане на протокола и определението на съда, разбрахме, че липсва. Има само едно уточнение и вече с това уточнение става едно преизчисление. Считам, че с така направеното от нас уточнение ние не изменяме първоначално поставения въпрос.

АДВ. Г.: Вещото лице е стъпило на нормативно определената формула за изчисляване на нормата на възвращаемост и естествено в нея трябва да вземе това, което е определила КЕВР в решението си като данни. Вещото лице не може да мотивира защо КЕВР е изчислила и определила такова съотношение 50:50. Ние затова оспорваме решението, защото смятаме, че няма мотивация за избора на такъв подход с 50:50 собствен към привлечен капитал. Колегката от самото начало се опитва да насочи въпроса към мотивация на преизчисление на в коефициент и на формулата, като се различава от определената в закона формула. Не мога да разбера защо трябва да караме вещите лица да се насочват към съвсем друг въпрос. Така, както е зададен въпросът, така беше одобрен с определение на съда.

ЮРК. И.: В становището, с което оспорихме експертизата сме посочили точно и конкретно какво от експертизата оспорваме. Да, действително формулата е в Наредбата, но тази формула е: средно претеглена цена на капитала е равно и вътре в тази формула има норма на възвращаемост на собствения капитал. При изчисляване на нормата на възвращаемост на собствения капитал се съобразява съотношението на привлечен към собствен капитал. При задаване на формулата на дяла на капитала следва да бъде отчетен този дял и в нормата на възвращаемост на собствения капитал, т.е. изчисленията са част от нормативно уредената формула и всичко е разписано в мотивите на оспорения административен акт.

АДВ. А.: Действителност нормата на възвращаемост на собствения капитал е зададена в Наредбата, но никъде в Наредбата не е записано, че е необходимо да се включи в нея, по начина, по който посочва ответникът, съотношението на капитала. За тази цел в решението на Комисията е включена оспорената в случая в и съотношението, при което тя трябва да се изчисли. Точно това е нашето възражение.

СЪДЪТ, във връзка с направеното от страна на вещото лице Г. А. искане и депозираната от него молба, с която се отказва да бъде част от състава на допуснатата трайна ССЧЕ и молбата му да бъде заменен с друго вещо лице намира същото за основателно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като вещото лице Г. А. А. по допусната тройна ССчЕ.

За определяне на ново вещо лице, което да бъде включено в състава на тройната ССчЕ делото да се докладва в З.З.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на жалбоподателя за отмяна на определение на съда за заличаване на допусната тройна ССчЕ.

На основание чл. 158 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК ОПРЕДЕЛЯ краен срок за изготвяне на тройната експертиза дата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните по делото, че в случай че до дата на следващото съдебно заседание не бъде депозирана тройна ССчЕ съдът ще отмени определението си за допускане на такава и ще приложи последиците на чл.158 от ГПК като приеме, че се създават пречки за събирането на това доказателствено средство.

УКАЗВА на вещите лица да работят по поставените им задача така, както е определено в предходното съдебно заседание от 10.05.2022 г., като в условията на евентуалност направят изчисления съобразно днес представената от процесуалните представители на ответника молба, а именно:

1. Как би се променила стойността на среднопретеглената цена на капитала, ако се използва действителното съотношение на привлечен капитал към собствен капитал за [фирма]?
2. Като при отговора на задача № 1, оспорена от КЕВР, вещите лица да дадат заключение по отношение на изчислението в коефициент с лост при използване на действителното съотношение на привлечен към собствен капитал за [фирма].

За изготвяне на заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от дата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица П. и Ж., като им се съобщят указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: