

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7706** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 9.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не изпраща представител .

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - редовно призовани, представляват се от адв. З. с пълномощно по делото от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. – Поддържам жалбата и становището, с което по същество възразяваме по представената преписка от АГКК.

Адв. З. – Оспорвам жалбата от името на доверителите ми. Същата не е конкретизирана в коя точно част на северната кадастрална граница на обекта с идентификатор 68134.102.233.1.5 не е съгласна жалбоподателката. Не възразявам да се приемат представените с жалбата доказателства, както и административната преписка. Във връзка с разпореждането Ви за установяване на вещни права върху обекта 68134.102.233.1.5, представям два броя нотариални акта, както и писмо от 11.06.15г. на АГКК. Съгласно представените актове моите доверители са носители на

ограничени вещни права върху общите части на сградата. Изменената граница на обект 68134.102.233.1.5 е в посока на влизане в тези общи части. За това считам, че моята доверителка е имала правен интерес да иска изменение на кадастралната карта. Не възразяваме, че О. В. е собственик на ресторанта, респективно на самостоятелния обект 68134.102.233.1.5.

Адв. А. – Уведомлението, което се представя със същото съдържание е изпратено до всички лица, които имат конкретни обекти в сградата. Според нас то не отразява нови факти, тъй като казва, че тези лица са вписани като собственици. Ние не спорим, че тези лица са собственици на конкретни обекти в тази сграда. Моля да не се приемат представения днес нотариален акт за собственост от 2004г., както и другия акт от 2012г. като неотнормирани по делото. За изясняване на обстоятелството кой е собственика на целия сутерен, ние твърдим, че съгласно представения нотариален акт това е О. В.. По делото сме представили схема от 30.10.13г., в която изрично е записано като собственик на обект 68134.102.233.1.5 именно О. В.. Обектът е бил предназначен за офис. В последствие при промяната на предназначението от сутерен в ресторант, със същите параметри, същия този обект е одобрен за ресторант. Считаме, че пропуск и грешка на АГКК, като е отразила, че ние сме подали данни, че този обект вече е ресторант, но не е отразила нашето заявление, че собственик е отново О. В.. Представено е заявление и цялата документация, за да може да бъде обявено това. Когато представят това извлечение от регистъра е нанесено, че обекта е ресторант, но не е нанесен собственика. Относно установяване дали в сутерена има общи части, за каквито претендират заинтересованите страни, то уточнявам, че т. нар. общи части са абонатна станция, която твърдим, че към настоящия момент не съществува. За това сме представили документи и по настоящото дело от Т. С., че е премахната абонатната станция. Абонатната станция спрямо сутерена се намираще в мазе, което е част от сутерена. За премахване на абонатна станция ние сме завели гражданско дело и ще представим доказателства, че има дело 2019/14г.

Адв. З. - Представям двата проекта, които ги има по делото във формат А4. Представям архитектурния проект за изменение предназначението на обекта от офис в ресторант, по който е издадено разрешение за строеж № 196/2000г., и пояснявам, че изменението на кадастралната граница касае помещенията 7, 8 и 9. Представям проект, на който в лявата част има архитектурен проект за заснемане на място, където са прокарани топлоизолационни съоръжения. Представям съдебно удостоверение на СГС по гр.дело 2019/14г. заедно с исковите молби, от които е видно, че има спор за собственост между страните по отношение на помещенията, които са част от имот с идентификатор 68134.102.233.1.5 Моля да спрете производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Считам, че спора е преюдициален и има опасност двете експертизи да дадат различни заключения.

Адв. А. – Предметът на административното дело е обжалване на конкретната заповед, с която се прави изменение, но ние считаме, че заповедта е нищожна. Води се гражданско дело 2019/14г. с цел да установи, че в сутерена не съществува абонатна станция. Делото, което се води включва площи от имота, за който се води настоящото дело. Оспорвам представения проект от 1986г., той не е действащ и на следващо място е видно, че има добавки и поправки.

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка и днес представените от страните.

СЪДЪТ след като взе предвид, че е налице висящ вещно-правен спор за собственост върху част от помещенията, разположени в имота с идентификатор 68134.102.233.1.5 приема, че същия е преюдициален по отношение на настоящия спор, касаещ изменението на кадастралната карта в частта относно северната граница на този имот до влизане в сила на съдебно решение по гражданско дело 2019/14г. на СРС, 46 състав, настоящия правен спор следва да бъде спрян, поради което и на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по дело 7706/15г. до влизане в сила на съдебно решение по гражданско дело 2019/14г. на СРС, 46 състав.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7 дневен срок от днес за жалбоподателя и заинтересованите страни, и от уведомяването за ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: