

Протокол

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4673** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - КОМИСИЯ за ЗАЩИТА на ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован,
представява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - [фирма] - редовно призован, се представява от адв. Ц. с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 21.09.2021г.с приложени писмени доказателства

Адв. К. - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Адв. Ц. – По отношение на приложените доказателства от КЗП, считам че не следва да
се приемат. Изготвен е за целите на процеса. Не се представя в първоинстанционното
производство, а сега. С него не се доказва нищо. Не се установява дали НП не е
издадено на датата посочена в нея, не се установява друга дата на издаване на НП.

Нелогично е да се приеме твърдението, че НП е издадено на датата да изпращане. Това е само твърдение. Това е неофициален документ. Той е вътрешен за КЗП. Не е издаден от самия органа. Лицата вписани в него не са представителни за органа – това са лицата Ж. Б., Г. К., Х. Т.. Няма регистър, където тези доклади да се вписват, от който да се установи, че е издаден на тази дата.

Адв. К. – Моля да не уважите доводите. Те са абсурдни. Лицата работят и към днешна дата в КЗП. Това е вътрешен документ, който е легитимен.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства. Доколкото ще бъдат кредитирани или ще бъдат ценени като относими към предмета на делото ще се изясни с крайния съдебен акт.⁴

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба от 21.09.2021 писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Поддържам депозирана жалба и моля да отмените решението на СРС по изложени съображение в нея. Касасае се за допуснатата техническа грешка при издаване на НП. Представяйки тези документи исках да докажа, че НП е изготвено след самия акт. Документа, който е вътрешен за КЗП и другите доказават това обстоятелство. В обратната разписка също е видно датата, на която е изпратено НП. Моля да ги кредитирате като относими към предмета на доказване. Моля да не приемате твърдението, че изготвено за целта на процеса. Моля да ги кредитирате. Моля да уважите жалбата.

Адв. Ц. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считам, че този доклад е изготвен за целите на производството. Той не е официален документ. Ако се приеме тезата на колегата, то излиза, че наказващият орган, макар и неспазвайки срока по чл. 52, ал 1 ЗАНН, като практика се произнася извън този срок. Лицата вписани в този доклад, които не притежават качеството на административно наказващ орган се произнасят по административно наказващата преписка.

Ако кредитирате този доклад, считам че е допуснато процесуално нарушение в хода на разглеждане на тези възражения. Доверителят ми е отстранил всички констатирани от органа нарушения преди издаване на НП. Не считам, че целта на ЗАНН е на всяка цена да се санкционира адресата. Има за цел да поправи поведение, да предотврати нарушение. Няма доказателства, че има нанесени вреди на бюджета или частни лица за да се санкционира доверителят ми. Следвало е да се приложи други мерки в ЗАНН. Моля да се потвърди решението на СРС като правилно.

Адв. К. – Към момента на проверката от инспекцията нарушенията са били на сайта. Това, че в последствие са коригирани, може би нямаше да бъдат ако не беше

проверката. Наложени са минимални санкции.

Прокурорът – Касационната жалба е основателна. Споделям доводите на касатора. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: