

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6910** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО-РИБАРСКО ДВИЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно призовано, представлява се от АДВ. ГЕРГЪОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. ГЕРГЪОВСКИ: Поддържам жалбата. Представям молба-уточнение, с копие за ответника, с която уточняваме и допълваме т. 2 от обстоятелствената част на жалбата, като наред с изложените в нея оспорвания. Моля да бъде взето предвид, че оспорваният АУПДВ е незаконосъобразен и в противоречие с материалноправните разпоредби на ПМС № 55/2007 г., с оглед липсата на соченото нарушение.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

ПРИЕМА така направеното уточнение от адв. Гергьовски.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Национално ловно-рибарско движение „Съюз на ловците и риболовците в България“ срещу Акт за установяване на публично държавно вземане от 31.05.2022 г. на и.д. главен директор на Главна дирекция и ръководител на управляващ орган на „Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“, при Министерство на околната среда и водите.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: С оглед представянето от страна на административния орган на доказателства на електронен носител – CD не беше възможно да ги получа. Тъй като бяхме поискали копие от документи, съдържащи се в преписката, както и копия от документите, представени на електронен носител не съм могъл да се запозная с тях, защото делото липсваше.

СЪДЪТ връчи на адв. Гергьовски копия от документите, поискани с молба от 10.10.2022 г., както и копия от документите, представени от ответника на електронен носител.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Гергьовски в 7-дневен срок от днес писмено да изрази становище по приемането на преписката и евентуално да направи доказателствени искания, с копие за ответника.

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането на преписката в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя, постъпила на 02.09.2022 г., с която моли да бъде допусната СТЕ, с поставени въпроси към вещото лице.

С оглед направеното уточнение от ответника с молба от 26.09.2022 г., че публичното държавно вземане е установено не заради неизпълнение на договора, сключен между жалбоподателя и Министерството на околната среда и водите, а заради нарушение при провеждането на обществената поръчка, въз основа на която е сключен договорът, съдът намира, че ирелевантно за изхода на спора е да се събират доказателства в тази насока.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника юрист Т., постъпило на 26.09.2022 г., с което се изразява становище по искането от жалбоподателя за допускане на СТЕ за неоснователно, както и са представени писмени доказателства

под опис.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Тези доказателства съм помолил да ни бъдат копирани. Моля да ми се даде възможност да взема също отношение по тях.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Гергьовски в 7-дневен срок от днес също да се запознае с представените от ответника писмени доказателства и да направи искания.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрист Т., постъпила на 19.10.2022 г., с която са представени писмени доказателства под опис, съгласно разпореждане на съда.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Не съм запознат. Моля да ми се даде възможност да се запозная.

СЪДЪТ връчи на адв. Гергьовски препис от молбата от 19.10.2022 г. и приложените с нея доказателства, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в 7-дневен срок от днес да се запознае и да изрази становище.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Във връзка със заявената и депозирана от ответника молба от 26.09.2022 г., че няма спор по въпроса дали са изпълнили бенифициентът и партньорите предвидените дейности по договора и дали са приети от договарящия орган, моля същото да бъде прието от съда за установено по делото и ненуждаещо се от доказване обстоятелство.

СЪДЪТ, с оглед така направеното искане приема за безспорно по делото, че не е налице неизпълнение на договора от 31.07.2009 г, както и че предвидените по договора дейности са приети от органа.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи находящите се при него документи, във връзка с проведена обществена поръчка, въз основа на която е сключен договора за безвъзмездна финансова помощ от 30.06.2010 г.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: За момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2022 година, от 11,40 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: