

РЕШЕНИЕ

№ 4600

гр. София, 10.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3159** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. М. Ф. срещу Решение №239 от 16.01.2023 г. по нахд №5886/2022 на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9б. състав.

С обжалваното съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-025306 от 08.12.2021г., издадено от началник отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с на касатора са наложени административните наказания „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца и „глоба“ в размер на 800 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т.6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение по чл. 21, ал. 1 от същия закон.

Касаторът навежда доводи за касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК – допуснати от СРС нарушения на материалния закон и съществени нарушения на процесуални правила. Твърди, че не е доказано от събраните писмени и гласни доказателства извършването на твърдяното административно нарушение, като въззивният съд не е проявил необходимата процесуална активност да изясни спорните по делото факти и обстоятелства. Претендира касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и потвърденото с него наказателното постановление. В съдебното заседание жалбата се поддържа от адвокат Г. А.. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

СЪДЪТ, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок, от лице- страна в производството, и срещу акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. Ч. и на свидетелката Е. З. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е приел за установено, че на 09.02.2021г. , в 14:57 часа, в [населено място], по [улица]до №36 с посока на движение от [улица]към [улица], се е движил лек автомобил „БМВ“ с ДК [рег.номер на МПС] със скорост 113 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Скоростта на лекия автомобил била установена с техническо средство TFR1-M с инв. № 653, записващо и заснемащо скорост, дата, час и регистрационен номер на автомобила. Въззивният съд е събрал доказателства относно изправността на техническото средство за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение TFR1-M, от които се установява, че то е от одобрен тип, вписан в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, и е извършена дължимата периодична проверка за изправност. Към тази дата собственик на автомобила е Н. М., която на 17.11.2021г. се е явила в ОПП на СДВР и писмено е декларирала, че не може да посочи кой е управлявал автомобила по време на заснемането му. При преценка на събраните доказателства по административнонаказателната преписка и подадената декларация на касатора е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и обжалваното пред първата съдебна инстанция НП.

В производството пред СРС се е явила свидетелката Е. З., която е заявила, че тя е управлявала автомобила, но може да посочи нито точната дата, нито номера на автомобила, а посоченото време и място на управление на автомобила се различава от установеното с техническото средство. Н. Ф. е дала обяснения пред въззивния съд, като сочи, че свидетелката З. и е казала, че е ползвала автомобила й, карала е бързо и има съмнения, че е била заснета от камера. Въззивният съд не е кредитирал показанията на свидетелката и дадените обяснения от касатора, като е приел, че те са неточни и в противоречие с останалите доказателства, логически несъвместими с тях – най-вече с подадената от Н. Ф. декларация,

При горните фактически установявания СРС е обосновал правния извод, че касаторът е извършил вменените му административни нарушения. Приел е и че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението е правилно.

По делото не са представени доказателства, които да оборват законовата презумпция въведена с чл.188, ал.1 от ЗДвП относно лицето, което управлява автомобила с превишена скорост – а именно, собственикът на автомобила, ако не посочи друго лице, на което е предоставил управлението. Съставът на административното

нарушение пряко се установява от разпечатаните показания на техническото средство и приложения снимков материал. От тези доказателства се установяват обективните признаци на нарушението - скоростта на движение на автомобила и превишението на максимално разрешената скорост в пътния участък. Санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.6 е приложена правилно.

При така изложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение не страда от пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор претенцията на касатора за разноси е неоснователна. Ответникът не е претендира присъждане на разноси, поради което съдът не се произнася по разноските.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XIV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №239 от 16.01.2023 г. по нахд №5886/2022 на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9б. състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.