

РЕШЕНИЕ

№ 1614

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4985** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 от Закон за марките и географските означения (ЗМГО), вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“, подадена чрез адв. Т. З., срещу Решение № 39/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане с вх.№ BG/N/2018/150503-(8) от 29.10.2020г. за заличаване на регистрацията на марка с регистров № 103753 „О. П. OLYMPIA P.“, словна. Жалбоподателят поддържа, че актът е постановен при неправилно приложение на заявените разпоредби на чл.11, ал.1, т.7 и т.9 ЗМГО, тъй като оспорената марка разкрива сходство с различните форми на определението „олимпийски“, поради което съществува значителна вероятност да породи заблуждение у обикновения потребител, че предлаганите услуги са свързани с дейността на Б., олимпийските игри и олимпийската идея, в това число и с оглед извършваните от Б. дейности по транспорт и настаняване на български спортисти и олимпийски делегати и образователни и развлекателни услуги. Марката съдържа и олимпийски символ, който е от особен обществен интерес и не е дадено разрешение от Б. за използването му по реда на чл.31 ЗФВС. Прави искане оспореният акт да бъде отменен и регистрацията на марката да бъде заличена.

В съд.з. Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“, чрез адв.З. и в представена от нея писмена защита, поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски. Прави възражение за прекомерност на

направените разноси за адвокатско възнаграждение от заинтересованата страна.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез юриск.С. и в представена от него писмена защитна, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – притежател на марката - „ЕСОЕСБГ” ЕООД, в представен по делото писмен отговор от адв.П.К., оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Процесното административно производство е образувано по искане с вх.№ BG/N/2018/150503-(8) от 29.10.2020г., подадено от Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“ за заличаване на регистрацията на марка № 103753 „О. П. OLYMPIA P.”, словна. С допълнително развити мотиви към искането си с молба от 13.01.2021г., искателят заявява възражения, че регистрацията на процесната марка е извършена в нарушение на разпоредбите на чл.11 ЗМГО, а именно че може да въведе в заблуждение потребителите относно естеството, качеството, географския произход или други характеристики на стоките или услугите (чл.11, ал.1, т.7 ЗМГО) – че те са обвързани от дейността на Български олимпийски комитет; че съдържа символи и означения на международна неправителствена организация по смисъла на чл.6, трето от Парижката конвенция – съдържа олимпийски символи, изключителна собственост на Международния олимпийски комитет - чл.11, ал.1, т.8 ЗМГО; че се състои от форма на олимпийското означение, което може да породи заблуждение у потребителите за връзка с олимпийското движение, което представлява особен обществен интерес - чл.11, ал.1, т.9 ЗМГО. Искателят се е позовал и на основанието по чл.36, ал.3, т.2 ЗМГО като притежател на по-ранно право ползващо се от закрила по друг закон – по-конкретно чл.31, ал.3 Закон за физическото възпитание и спорта, уреждащ закрилата на олимпийските символи и знаци.

Обект на искането за заличаване е марка „О. П. OLYMPIA P.”, словна, заявена на 30.04.2018г., регистрирана на 30.11.2018г. с рег.№ 103753, със срок на закрила до 30.04.2028г. Марката е регистрирана за услуги в класове 35, 36, 37, 41 и 43 от МКСУ. Притежател на правото върху марката е „ЕСОЕСБГ” ЕООД, който е подал писмено възражение срещу искането за заличаване на регистрацията.

Становищата и доказателствата са разменени между страните по реда на чл.76 ЗМГО. След приключване на процедурата по размяна на книжа и събиране на доказателства, със заповед на председателя на Патентно ведомство е назначен състав по чл.69, ал.2 о ЗМГО за изготвяне на становище по спора. Становището е приложено към делото, като въз основа на него е постановено обжалваното в настоящото производство Решение № 39/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставено без уважение искането за заличаване регистрацията на процесната марка на всички заявени основания.

Съгласно заключението на вещото лице проф.М.М. по назначената по делото съдебно-маркова експертиза, думите „О. OLYMPIA“, отличителен и доминиращ елемент в процесната марка „О. П. OLYMPIA P.”, и „олимпийски“ имат еднакъв произход и общ корен от древногръцкото наименование „О.“, историческа връзка с което имат и съвременните олимпийски игри. Според вещото лице съществува сериозен риск от заблуда на потребителите относно естеството и географския произход на услуги от класове 35, 41 и 43 с дейности на Б. или М. за територията на

България свързани с олимпийски игри и подчинени на такива дейности по транспорт, настаняване, образователни и развлекателни услуги. Според вещото лице, елементът „O. OLYMPIA“ от процесната марка, макар и да няма пряко елементи от т.нар. „олимпийска собственост“ по смисъла на § 7, т.4 от Олимпийската харта, има символна стойност, която се свързва с термина „олимпийски“ за всички потребители ангажира с олимпийското движение. Неговите характеристики са свързани с високо ниво на спортни постижения, с организация и провеждане на игри на високо световно ниво и дейности с характер на услуги, които са относими към тях.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът като преценка законосъобразността на административния акт на всички основания по чл.146 АПК, приема от правна страна следното:

Съгласно изричната разпоредба на чл.84, ал.1 ЗМГО, решенията на административния орган по чл.76, ал.8 ЗМГО подлежат на съдебен контрол по реда на АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен съгласно чл.76, ал.8 ЗМГО орган – председателят на Патентното ведомство, във валидна форма на електронен документ и е подписан с квалифициран електронен подпис. Решението отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, като в него са обсъдени становищата на страните, посочени са релевантните фактически обстоятелства, относимите правни норми и е постановена ясна разпоредителна част, съответстваща на изложените мотиви. В административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на някой от участниците - назначен е състав за разглеждане на спора, извършена е проверка за допустимост и формална редовност на искането и са разменени книгата между страните с предоставяне на възможност за запознаване с представените доказателства и вземане на становище.

По съответствието на решението с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.36, ал.1 ЗМГО, регистрацията на марка се заличава, когато е извършена в нарушение на изискванията по чл. 2 и 11. В случая искателят се позовава на нарушения на въведените като абсолютни основания за отказ за регистрация на марка норми на чл.11, ал.1, т.7, 8 и 9 ЗМГО. Искането е допустимо, доколкото съгласно чл.36, ал.4 ЗМГО, тези искания могат да се подават от всяко лице.

Съгласно чл.11, ал.1, т.7 ЗМГО, не се регистрира марка, която може да въведе в заблуждение потребителите относно естеството, качеството, географския произход или други характеристики на стоките или услугите. Марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица (чл.9, ал.1 ЗМГО), като правото върху марка се придобива чрез регистрация съгласно чл.10, ал.1 ЗМГО. Съдържанието на изключителното право върху марка е уредено в чл.13 ЗМГО, съгласно която разпоредба правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е в това число идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Съгласно установената съдебна практика на Съда на ЕС, правото на марките представлява съществен елемент от системата на ненарушена конкуренция, която

Договорът за ЕО има за цел да поддържа. В тази система предприятията трябва да привличат клиенти с качеството на своите стоки или услуги, като ги индивидуализират посредством отличителни знаци. В този контекст марката изпълнява основната функция да гарантира на потребителя или на крайния ползвател произхода на стоката или услугата, която обозначава, като им позволява да ги разграничат, без евентуално да се объркат, от тези с друг произход и гарантира, че всички стоки или услуги с тази марка са произведени или доставени под контрола на едно-единствено предприятие, което носи отговорност за тяхното качество.

Искателят в образуваното производство за заличаване регистрацията на процесната марка - Сдружение „Български олимпийски комитет“ е сдружение с нестопанска цел за развитието на олимпийското движение, разпространяването на олимпийските идеи в страната и участието на спортисти на олимпийски игри. Българският олимпийски комитет осъществява дейността си в съответствие с действащото законодателство и Олимпийската харта на Международния олимпийски комитет – чл.31, ал.1 и 2 от Закон за физическото възпитание и спорта. За постигане на целите си, сдружението осигурява средства като организира чрез подходящи форми и структури развитието на олимпийското движение в България; изработва становищата и формулира предложения до М. относно: усъвършенстване на Олимпийската харта и решаване на проблемите в Олимпийското движение; организирането и провеждането на О. игри; кандидатурите за организиране на О. игри и подготовката на О. конгреси; участва в дейността на М., АНОК и Е.; сключва договори за сътрудничество с други национални олимпийски комитети; подготвя и организира изпълнението на четиригодишни национални олимпийски програми за развитието на спортове от Програмата на О. игри и на Зимните олимпийски игри и възпитанието на младежта в духа на олимпийските идеали, принципи и ценности в Република България; приема финансова, материална и организационна помощ от държавата, общините, търговските дружества и други лица и образувания за развитието на олимпийското движение в България; участва в програмите за "Олимпийска солидарност"; предоставя организационна, методическа и финансова помощ на българските спортни федерации и олимпийските клубове; разработва и осъществява, съвместно с компетентните държавни органи, мерки за борба срещу употребата на допинг, съгласно международните договори, които са в сила за Република България; предприема действия срещу всякакви форми на дискриминация, насилие и морален натиск в спорта; подготвя и разпространява информация за изпълнението на своите цели. От вписаните цели на сдружението и средствата за постигането им е видно, че същото извършва дейността си в подкрепа на развитието и защитата на олимпийското движение и неговото разпространение в Р. България, като затвърждава основните принципи и ценности на Олимпизма; съдейства при организирането и участието в Олимпийски игри.

За да прецени дали атакуваната марка съдържа някакъв елемент, който може да въведе в заблуждение потребителя, че услугите и стоките за които е регистрирана може да са свързани с олимпийското движение или Олимпийски игри, съдът съобрази следното:

Марката е словна, състои се от четири елемента - „О. П. OLYMPIA P.“, като спорни в случая са отличителните и доминиращи елементи в нея - „О. OLYMPIA“. Съдът намира, че процесната марка, както и олимпийските игри, са само едни от изключително широк, разнообразен кръг наименования на обекти от различни,

несвързани помежду си видове, означени с дума с общ произход, водеща началото си още от Античността. Името О. носят населени места - град в П., Древна Гърция, град в щата В., САЩ, основан 1850г.; женско лично име, културни обекти - концертна зала в П., открита 1893г.; картина на Е. М., създадена 1863, т.е. отпреди възстановяването на олимпийските игри през 1896г. Това многообразие има за естествена последица различни възприятия на тези общи идеи, имена и понятия, като само общият произход на името не може да се приеме, че създава възприятие за свързаност между отделните дейности. Въпреки че „О. OLYMPIA“ и „олимпийски“ имат общ корен, „О.“ има няколко самостоятелни значения, голяма част от които не се свързват с идеята за олимпийските игри. В действителност, първичната идея на общия корен О. е за мястото, като наименованието на игрите е производно на О., а не обратното, поради което при срещата с марката в съзнанието на потребителите би следвало да възникне асоциация с мястото, а не с игрите. Сама по себе си процесната марка не навеждат към понятията олимпизъм или олимпийски игри, поради което не би могла да бъде свързана от потребителя с дейностите, осъществявани от Б. и олимпийската идея. Т.е. съществуването на марката не засяга закрилата на „олимпийска собственост“ по чл.7, т.2 от Олимпийската харта - олимпийският символ (определен в чл.8), знаме, мото, химн, идентификации (включително, но не само „Олимпийски игри“ и „Игри на О.“), обозначения, емблеми, огъня и факлите. Доколкото характеристиките на процесната марка не разкриват възможност за свързване с който и да е от олимпийските символи и знаци, предвид което не е налице и несъответствие с изискването на чл.31, ал.3 ЗФВС. В тази връзка правилно и законосъобразно административният орган е посочил, че словния знак „О. П. OLYMPIA P.“ може да бъде свързан от потребителите с много други понятия, в това число утвърдени туристически обекти и маршрути, Древногръцка митология и др. По тези съображения съдът приема, че правилно искането е оставено без уважение на това основание.

Извод за вероятност за заблуждение на потребителите не може да се направи и при съпоставка с услугите за които е регистрирана марката и целите за постигане на които искателят осъществява дейността си. Марката е регистрирана за услуги от клас 35 МКСУ, който обхваща главно услуги, включващи управление на търговски сделки, експлоатация, организация и администриране на търговско или промишлено предприятие, както и рекламни, маркетингови и промоционални услуги; клас 36, който обхваща главно услуги, свързани с банкови и други финансови сделки, услуги за финансова оценка, както и застрахователна дейност и сделки с недвижимо имущество; клас 37, обхващащ главно услуги, в областта на строителството, както и услуги, включващи възстановяване на първоначалното състояние или съхраняване на обекти и изделия, без да се променят физическите или химическите им качества; клас 41, обхваща главно услуги, състоящи се от всички форми на образование или обучение, услуги, чиято основна цел е развлечение, забавление или почивка на хора, както и представяне на произведения на изобразителното изкуство или литература за обществеността с културни или образователни цели; и клас 43, който обхваща услуги, извършвани във връзка с приготвяне на храни или напитки за консумация, както и временно настаняване. Съдът намира, че услугите за които е регистрирана процесната марка не могат да се свържат с целите на сдружението – да осигури подкрепа на развитието и защитата на олимпийското движение в Р. България. По голяма част от регистрираните услуги не са свързани и не са присъщи на дейността на Б. или М..

Относно останалата част от услугите - от класове 35, 41 и 43, за които е регистрирана марката, и каквито дейности са осъществявани и от Б. - рекламни, промоционални, образователни и дейности по настаняване и хранене на представители на Б., М., на състезатели и техни организации, са насочени изключително към конкретно определен кръг лица, които са отлично информирани относно произхода на услугата.

Правилно е решението и в частта, с която е оставено без уважение искането за заличаване регистрацията на процесната марка поради нарушение на чл.11, ал.1, т.8 и 9 ЗМГО. Точка 8 урежда абсолютно основание за отказ за регистрация на марка, която се състои от или включва гербове, знамена или други символи, както и техни имитации, на държави – членки на Парижката конвенция за закрила на индустриалната собственост от 20 март 1883 г. с нейните изменения и допълнения, съгласно Решение на Министерския съвет за присъединяване на Народна република България към Лисабонската редакция на Конвенцията (ратифицирана с Указ № 663 на Президиума на Народното събрание – ДВ, бр. 75 от 1965 г.), наричана по-нататък "Парижката конвенция", както и гербове, знамена или други символи, съкращения или наименования на международни междуправителствени организации, обявени по чл. 6, трето от Парижката конвенция. Процесната словна марка не съдържа нито елемент от т.н. „олимпийска собственост“ по смисъла на пар.7, т.4 от Олимпийската харта на М.. По-точно, процесната марка не съдържа като елемент олимпийският символ, знаме, мото, химн, идентификации, обозначения, емблеми, огъня и факлите на олимпийското движение, описани в Хартата, са оглед на което и не е налице това абсолютно основание за отказ за регистрация на марката. В тази връзка не е налице и основанието по чл.11, ал.1, 9 ЗМГО, тъй като марката не съдържа знаци, емблеми или гербове, представляващи особен обществен интерес, като съдържа единствено словните елементи „О. П. OLYMPIA P.“, които не могат да се определят като такива.

В производството, искателят се е позовал и на разпоредбата на чл.36, ал.3, т.2 ЗМГО като притежател на по-ранно право ползващо се от закрила по друг закон – по-конкретно чл.31, ал.3 Закон за физическото възпитание и спорта. Цитираната норма гласи, че олимпийските символи и знаци може да се използват само с разрешение на Българския олимпийски комитет. Беше посочено по-горе обаче, че процесната марка съдържа само четири словни елемента „О. П. OLYMPIA P.“, които са различни и не са част от посочените в пар.7, т.4 от Олимпийската харта на М. елементи - олимпийският символ, знаме, мото, химн, идентификации, обозначения, емблеми, огъня и факлите на олимпийското движение. По тези съображения, не е налице и това основание за заличаване регистрацията на марката.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт е правилен и законосъобразен, с оглед на което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК, на ответника по жалбата ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 150лв.

Воден от горното, Административен съд София град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИСКИ КОМИТЕТ“ срещу Решение № 39/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ОСЪЖДА Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИСКИ КОМИТЕТ“, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство на Република България съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: