

Протокол

№

гр. София, 04.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 04.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8158** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. Г., редовно призована, за нея се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол, югозападен район, редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Г. И., редовно призована, явява се лично и като пълномощник на И. Н. И..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. И., не се явява, представлява се от адв. В. И..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - главен архитект на район "В." – СО, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Х., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 05.09.2012 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 11.09.2012 г., с приложения под опис; молба от заинтересованите страни В. и И. И. от 25.10.2012 г., с приложения под опис; изготвена СТЕ от 05.10.2012 г.; решение на ВАС по адм. дело № 13730/2012 г. и становище на заинтересованата страна С. Х. от 15.05.2013 г., с приложения под опис.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Считам, че административният орган се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като В. и И. И. нямат правен интерес и защото административният орган не е изследвал предпоставките по чл. 39, ал. 2 от ЗУТ, което е трябвало да направи преди да издаде акта. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. О. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, заедно с всички събрани доказателства по делото. Да се изслуша експертизата.

АДВ. И. - Изцяло оспорвам жалбата и твърденията, изложени в нея, както и днес посочените твърдения на адв. Б. за недопустимост на произнасянето на административния орган и липса на правен интерес от наша страна. Не съм запозната със становището на С. Х.. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ даде възможност на адв. И. да се запознае със становището на С. Х..

АДВ. И. - След запознаване със становището на С. Х., оспорвам твърдението на същия, чрез пълномощника си адв. П., че ние заинтересованите лица И. и В. И. нямаме правен интерес да обжалваме и не сме заинтересовани лица по смисъла на чл. 149 от ЗУТ, както и твърдението на същия, че жалбата е следвало да бъде оставена без разглеждане, като недопустима. Оспорвам твърдението на същия, че постановения от административния орган акт е незаконосъобразен по чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК. Моля да оставите без уважение направените от заинтересованата страна твърдения и оспорвания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. А. Т., 80 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. О. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Струва ми се, че по т. 2 отговорът е уклончив и искам вещото лице да отговори дали строежа по разрешение за строеж представлява преустройство по смисъла на чл. 39, ал. 2 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен строежът представлява преустройство спрямо първоначалното предназначение – от жилищна сграда, става административна, а начина на ползване е като старчески дом. Тоест по-различен от издаденото разрешение за строеж и одобрения инвестиционен проект.

АДВ. И. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА посочените в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства.

АДВ. Б. – Моля да бъде допусната хигиенна експертиза от СРЗИ, която като съобрази действащите норми за този жилищен район, да се произнесе за наднормено шумово и звуково замърсяване и дали ли е масов достъп на хора. Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели по същите обстоятелства.

ЮРК. О. – Предоставям на съда необходимостта от същото, тъй като доказателственото искане не е в същността на мотивите на обжалваната заповед. По искането за допускане на свидетели, считам същото за неоснователно, тъй като със свидетелски показания не може да се докажат факти и данни, подлежащи на доказване от държавни институции и органи.

АДВ. И. – Считам за неотнормено към настоящия спор допускането на такава експертиза. Същата няма връзка с постановления от административния орган акт. Искането за свидетелски показания е недопустимо, поради същите обстоятелства, които посочих във връзка с обжалвания административен акт, като са неотнормени и недопустими. Със свидетелски показания е недопустимо доказването на факти, които се констатира с писмени доказателства. Моля да оставите без уважение искането за допускане на свидетелски показания.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б. – Ограничения в закона за установяване на обстоятелства не се съдържа. Чл. 164 от ГПК не съдържа такива ограничения. По отношение на това, дали са относими или не, предоставям на съда да прецени дали ще доказват обстоятелства правнорелевантни, с оглед чл. 39, ал. 2 от ЗУТ. Именно там е поставено изискването, когато не е етажна собственост, да има наднормен шум и масов достъп на хора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на хигиенна експертиза, както и искането за изслушване на свидетелски показания, като неотнормени към правния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата като отмените атакуваната заповед, по съображения, изложени в самата жалба. Не претендирам за разноси.

ЮРК. О. – Поддържам изцяло издадената заповед. Липсва на изрично писмено

съгласие по силата на чл. 39, ал. 2 от ЗУТ. Моля съда да остави обжалваната заповед в сила.

АДВ. И. – Моля да оставите без уважение жалбата на В. П. Г. срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-92 от 24.07.2012 г. на началника на РДНСК като неоснователна. Моля да оставите в сила процесната обжалвана заповед. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: