

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - А. А. И. и И. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Ц.: Поддържам искането си, че не следва да се даде ход на делото.

Юриск. Й.: Да се даде ход на делото. Няма пречки. Процесуалният ред да се направи такава искане е след даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 23.10.2023 г. писмо от СРС, ГО, 82 състав, с приложена информация, че делото е образувано по искова молба на Лимонка С. А. и А. И. С., срещу Столична община, район „Възраждане“ и към момента на изготвяне на отговор от СРС делото се намира в стадий без движение. Приложено е заверено копие от искова молба по гр. дело № 41658/2023 г. по описа на СРС, ГО, 82 състав.

Адв. Ц.: Представям и моля да приемете съдебно удостоверение, издадено от СРС, 82 състав. Моля за възможност да се запозная, ако е постъпилата изисканата справка от СРС.

ПРЕДОСТАВЯ се възможност на страните за запознаване с постъпилата справка.

Адв. Ц.: Бяха издадени удостоверения, в които бяха неточно описани обектите, предмет на исковата молба. Наложих се повторна молба за удължаване на срока, издаване на нови удостоверения с правилни описания на имотите. Сега трябва да се снабдим със скици и данъчна оценка, да бъде определена държавната такса и да я внесем. Поддържам искането си за спиране на делото. Считам, че въпросът е преюдициален – кой е собственик на сградата и оттам и преценката за законосъобразността на акта за премахване на строежа. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. Й.: По искането за спиране на делото, същото е неоснователно. Има трайна практика на ВАС, която споделя виждането, че спорове за собственост, независимо от тяхното естество по Закона за собствеността не обуславят изхода на дело относно незаконен строеж. Казаното от мен в предно съдебно заседание се потвърди. Жалбоподателят в настоящото производство умело злоупотребява с процесуални права и шиканира процеса. Въпреки че имаше достатъчно време, на делото пред СРС така и не е даден ход, не е заплатена държавната такса. Още не е ясно на кого е подсъдно - дали на СРС или на СГС. Ако продължаваме в този кръг на безкрайно искане на удостоверения, а отделно се потвърждава становището ми, че няма никакъв идентитет на страните. Ищците по гражданското дело са А. И. и М. И., ответник е Столична община, район „Възраждане“. Главен архитект е самостоятелен орган. Ако е и се числи в някоя структура, той е на голяма Столична община, а не в район „Възраждане“. За пореден път казвам, че искането за спиране на делото е абсолютно неоснователно. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ц.: Както и в предходното заседание заявих, въпросът във връзка с това кой е собственик на сградата, по отношение на която е издаден процесният административен акт, е от значение за правилното решение по настоящото дело и за преценката за законосъобразността на издадения акт, включително и лицата, спрямо които този акт е насочен и считам, че са налице основания за спиране. Въпросът е преюдициален.

По отношение на забавянето, представила съм по настоящото дело удостоверенията, които преди ми бяха издадени първоначално от съда и се вижда, че те не съвпадат с обектите, описани в исковата молба. Моите доверители нямат вина за техническите грешки, допуснати от служителите на съда. Те също имат желание по-бързо да се развива процесът.

Юриск. Й.: В съдебното удостоверение изрично е описано, че ищеца не предоставя документи за собственост, които да удостоверяват правния интерес от завеждане на дело за собственост. Не може да се обвиняват съдебни служители, което е

недопустимо, за забавяне хода на гражданско дело, още повече за спиране на административно дело, докато ищецът по гражданското дело не внесе таксата и не се снабди с документи, удостоверяващи правен интерес.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото съдебно удостоверение изх. № 24581/29.9.2023 г. на СРС и уведомително писмо изх. № 86822/18.10.2023 г. с приложен препис от искова молба.

По направеното искане за спиране на производството по делото по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК: Съдът намира искането за допустимо, но неоснователно, като съображенията за това са следните:

Съобразно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по делото се спира, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, т.е., при наличие на преюдициален за правилното решаване на повдигнатия правен спор висящ процес, каквито обстоятелства в случая съдът намира, че не са налице, доколкото производството по образуваното пред СРС гражданско дело № 41658/2023 г. по исковата молба на А. И. С. и Лимонка С. А., против Столична община, район „Възраждане“, не е преюдициално на настоящия правен спор, като в тази връзка следва да се посочи и че съответствието на оспорения в настоящото производство административен акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му съобразно нормата на чл. 142, ал.1 АПК.

По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателите за спиране на производството по делото по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да отмените обжалваната заповед за премахване на незаконен строеж като незаконосъобразна и неправилна.

Моля да срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителите ми направените от тях разноски съгласно доказателствата, приложени по делото.

Юриск. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на гл. архитект като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение.

По отношение на искането на разноски от жалбоподателите, не са представили списък на разноските и то не следва да бъде уважено. От представените доказателства не личи и не става ясно как е платено адвокатското възнаграждение. Според трайната практика на ВАС, която е приложима за административни дела, не са представени доказателства за плащане на адвокатското възнаграждение, с оглед на което е неоснователно искането в тази част.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв Ц.: По отношение на разноските, направени от доверителите ми, това са платената държавна такса, платеният депозит за СТЕ и заплатеният адвокатски хонорар на един адвокат, който е първият адвокат, представлявал ги по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: