

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Т. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 11.09.2023г. от адвокат Б., че не възразява да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Д. – редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 11.09.2023г. от адвокат Б., че не възразява да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ /Б./ – редовно уведомена, явява се адвокат Р. Г.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателите И. Б. и Н. И., постъпила на 11.07.2023г., с препис за ответника.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на ответника.

В залата се явява адвокат Ч..

ДОКЛАДВА молба от адвокат Б., процесуален представител на жалбоподателите Н. Д. и Ц. М., постъпила на 11.09.2023г., в която заявява че няма да представя нови доказателства, няма доказателствени искания и моли за присъждане на разноските по делото.

АДВОКАТ Г.-П.: Представям заверени по разпореждане на съда: Разпореждане на Министерски съвет №1837/09.11.1959г. и Разпореждане на Министерски съвет от 09.03.1956г., както и предоставям оригиналите за сведение и сравнение от съда и страните.

АДВОКАТ Ч.: Не възразявам да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адвокат Г.-П. заверени Разпореждане на Министерски съвет №1837/09.11.1959г. и Разпореждане на Министерски съвет от 09.03.1956г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Считаю подадената жалба за доказана и основателна и моля да бъде уважена. Моля оспорения административен акт да бъде отменен и върнат с указание към административния орган за допускане на предварителната фаза. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за страните.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила постановения административен акт. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и разноски за внесения депозит в размер на 400 лв. за изготвяне на съдебно-техническата експертиза. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Г.-П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да се има предвид, че Б. освен като претендиращ право на собственост върху процесния имот е и непосредствен съсед на имота, за който се иска изработване на ПУП. В тази връзка правилно главния архитект е съобразил възражението и не е допуснал изготвяне на ПУП, тъй като същото е засегнал имота на Б. независимо каква територия заема то. Считаме, че следва да се изчака решаването на спора по същество преди да се пристъпи към разрешаване на изработване на ПУП. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за страните. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар с оглед правната фактическа сложност на делото следва адвокатското възнаграждение да се намали до минимума на наредбата.

АДВОКАТ Ч./реплика/: Заповедта е по допускане на изработване, а не на одобрение на ПУП. Считам, че възраженията на процесуалния представител на заинтересованата страна за неотнорми. Права формално възражение за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: