Р Е Ш Е Н И Е
№ 6570

гр. София, 30.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Красимира Желева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **8677** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма] срещу РЕШЕНИЕ от 25.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав по нахд № 3559/2013г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-9 от 16.01.2013г., издадено от зам.председател на КФН, с което на ЗД [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв., на основание чл.319,ал.1,т.2 КЗ за нарушение на чл.271,ал.2,вр. с ал.1 КЗ.

Касаторът излага доводи за неправилност на обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа, че не е доказано извършването на твърдяното административно нарушение и незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.Сочи, че причината за забавяне на изплащането на обезщетение е ненавременното посочване на банковата сметка, по която да бъде изплатено и неявяване на касата на дружеството. Иска отмяната на решението и постановяване на друго, с което да се отмени НП.В съдебно заседание, чрез проц. си представител поддържа жалбата.

Ответната страна – КФН, представлявана от юрк. С. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на обжалвания съдебен акт.Представени са писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, X касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:
Установено е, че на 30.01.2012г. в ЗД [фирма] е заведена застрахователна претенция № 129627000008/2012г.Съгласно чл.271,ал.1 от КЗ срокът за изрично произнасяне по заявената претенция е 3 месеца от предявяване на претенцията.ЗД [фирма] е било длъжно до 02.05.2012г., когато изтича тримесечния законоустановен срок да определи и изплати размера на обезщетението или да даде мотивирано становище по предявената претенция, когато отказва плащане или когато основанието и размерът на вредите не са били напълно установени.
Видно от представените в хода на проверката документи , към момента на извършване на същата дружеството не е изплатило претендираното застрахователно обезщетение по щета № 129627000008/2012г.
С АУАН и НП нарушението е квалифицирано като такова по чл. 271,ал.2,вр. с ал.1 КЗ.На [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл.319,ал.1т.2 от КЗ.
За да достигне до извода за законосъобразност на НП, Софийски районен съд е приел,че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство и правилно АНО е приложил материалния закон. Приел е, че съгласно чл.271,ал.1 от КЗ срокът за окончателно произнасяне по претенция на задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да бъде по-дълъг от три месеца от нейното предявяване пред застрахователя., сключил застраховката „Гражданска отговорност" на автомобилистите , или пред неговия представител за уреждане на претенции.Срокът започва да тече от момента на предявяване на претенцията , а именно от 30.01.2012г. и е изтекъл на 02.05.2012г.До посочената дата претенцията не е била уредена окончателно по един от начините , посочени в чл.271,ал.2 КЗ, а застрахователят е извършил направо превод на конкретна сума по щета на 30.07.2012г., видно от копие на платежното нареждане.Извършеното нарушение е формално и съставът му е осъществен с непроизнасяне на застрахователя в тримесечен срок от предявяване на претенцията пред застрахователя.Като е приел, че тримесечния срок е изтекъл на 02.05.2012г. СРС е приел, че на посочената дата е осъществен състав на нарушението.По изложени съображения е потвърдил НП, като е съобразил, че наложената имуществена санкция е в минимален размер.
Настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.
Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон. Не са налице основания, обуславящи недопустимост и нищожност на обжалваното решение.
Обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено в съответствие с материалния закон.
Съгласно разпоредбата на чл.271,ал.1 КЗ срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да бъде по-дълъг от три месеца от нейното предявяване

пред застрахователя, сключил застраховката или пред неговия представител за уреждане на претенции.Съгласно ал.2 в срокът по ал.1 лицето, пред което е предявена претенцията , трябва да определи и изплати размера на обезщетението, или да даде мотивирано становище по предявените претенции, когато отказва плащане или когато основанието и размерът на вредите не са били напълно установени.Правилно е прието от събраните доказателства, че видно от представеното платежно нареждане на 30.07.2013г. е изплатено застрахователното обезщетение по заведената щета, или след изтичане на предвидения три месечен срок.Правилно е прието от въззивния съд, че нарушението е формално, и е извършено на 02.05.2012г.Видно от представените по делото документи към 25.07.2012г.-датата на проверката по заведена преписка не е било налице изплащане на застрахователно обезщетение по заведена щета.Правилно е прието от въззивния съд, че по делото се съдържат данни за възможен начин на изплащане на обезщетението, посочен е номер на банкова сметка на К. Г. в О...

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 25.06.2013г. на СРС, НО, 8-ми състав е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, 10-ти Касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 25.06.2013г.на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8-ми състав по нахд № 3559/2013 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.