

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице С. Г. С. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Г. С. – 77г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съобразно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 190 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице С..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Считам, че от представените по делото доказателства и приетата днес експертиза се доказва нашите твърдения, че в имота на [фирма] има изграден гараж, който не е сграда, а постройка, и второ същият гараж няма вътрешна електрическа инсталация т.е., няма как да бъде присъединен към електроразпределителната мрежа, както се твърди в решението на КЕВР. Ето защо според нас ние правилно сме съобразили, че не са налице предпоставките на чл.24, т.1 от ЗЕВИ, а КЕВР е сгрешил като е приел обратното. С оглед на това Ви молим да отмените решението. Претендирам разности съгласно списъка, който представих.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана. Издаденият административен акт е правилен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу претендираното юрисконсултско възнаграждение от жалбоподателя. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОР П.: Жалбата като основателна и доказана моля да уважите, а обжалваното решение на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно да отмените.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 7- дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: