

РЕШЕНИЕ

№ 25480

гр. София, 30.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав,** в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.
Делото е образувано по жалба на К. С. С. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед №СОА 24- РД15-14 от 04.01.2024г. на Кмета на Столична община.
С жалбата се иска от съда да постанови отмяната на заповедта поради издаването ѝ при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, по подробно изложени съображения в жалбата, поддържани в ход по същество и в писмена защита от адвокати Х. и Х.. Претендира се и нарушение на принципа по чл.6 АПК, фиктивно извършване на съкращение с цел освобождаване на конкретен неудобен служител. Претендират се допуснати нарушения тъй като не е взето решение на Столичен общински съвет за промени в структурата и числеността на Столична общинска администрация, последното е от 12.01.2023г., което се и представя с жалбата. Претендира се, че в случая е изменена структурата на администрацията с утвърждаването на длъжностното щатно разписание от 05.01.2024г., както и фиктивност при назначаването на служителя на трансформираната нова длъжност "главен специалист" в това число по съображение за длъжността и функциите, които е изпълнявал до тогава с структурата на Столична общинска администрация - по ПМС 66. Претендира се незаконосъобразност на заповедта на всички основания по чл.146 АПК. Счита непълнота на събраните по делото доказателства, тъй като на вещото лице не било възложено да сравни преките задължения по длъжностните характеристики на

служителите от дирекцията за длъжностите главен експерт. Изложено е също, че декларираните цели в доклада на главния секретар не съответствали на действителното положение отново по съображения за преките задължения и възможностите конкретния служител- М. С. да ги изпълнява, не се доказала компетентността му да ги изпълнява. Изтъква се, че оспорващият изпълнявал длъжности, „като никой друг в дирекцията: осигуряването и организирането на хигиенизирането на административните сгради, координиране организирането и контролирането поддръжката на ОВ, ВиК, ел. инсталации, асансьори, платформи за инвалиди, климатици и климатични системи". Осъществяването на тези функции съставлявало съществен дял от Устройствения правилник за дейността на администрацията на СО, нямало данни при извършеното съкращение да са преразпределени и възложени на други от оставащите тези дейности, и прави извод, че длъжността на оспорващия не е престанала да съществува и фиктивно съкращението. Съкращаването на служител, който изпълнявал уникални функции и който единствен замествал директора на дирекцията, обосновава извода, че е налице фиктивно извършване съкращение. Този извод се потвърждавал и от факта, че само няколко месеца - м. 04.2023г. поради вътрешна трансформация на една длъжност от старши експерт в главен експерт и на новата длъжност била назначена М. Ч., с идентични функции с тези на главен експерт Г. Н., заемаща същата длъжност. Не можело да бъде открита корелация и взаимозависимост между разкриването на нова бройка главен експерт и и след няколко месеца съкращаване на дадена длъжност.

Претендира се присъждане на разноски по списък - за такса, възнаграждение на един адвокат и за вещото лице - общо 1910лв.

Ответникът - кметът на Столична община, чрез юрк. П., в отговор на жалбата, в ход по същество и в писмена защита, претендира неоснователност и законосъобразност на оспорената заповед на всички основания по чл.146 АПК. Счита спазването на всички изисквания на закона, позовава се на съдебна практика. Длъжността, която оспорващия е заемал, продължавала да съществува като позиция по утвърденото длъжностно разписание, налице е намаляване на броя на лицата, които заемат длъжността главен експерт в Дирекция „Управление на административен сграден фонд“. Счита, че правомощие на кмета на общината е да изменя и утвърждава длъжностното разписание, включително вида и броя на необходимите длъжности за изпълнение на определена работа и на вида на правоотношението, по което се заемат в рамките на определената от Общинския съвет структура и на общинската администрация и обща численост на персонала в нея, като тези действия не подлежат на съдебен контрол. Оспорва се и довода, за незаконосъобразност на заповедта на основание, че правоотношението е прекратено считано от 05.01.2024г. и то тази дата влиза в сила длъжностното разписание. Обстоятелството, че заповедта е издадена преди влизането в сила на длъжностното разписание е без правно значение. Оспорва и твърденията, че представените за М. С. трудов договор и длъжностна характеристика са съставени за целите на процеса, като посочва датата на договора и датата на длъжностната характеристика – утвърдена от 20.01.2020г., позовава се и на представената по делото длъжностна характеристика за длъжността "главен специалист" в същата дирекция, връчена на Л. П. на 04.02.2020г. , идентична с тази на М. С.. Кое лице е назначено на трансформираната длъжност, счита за неотнормено към случая. Исква от съда да отхвърли жалбата.

В ход по същество юрк. П. претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение, направи възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и допълнително представени от страните, по искане на оспорващия съдът е допуснал заключение на вещо лице, прието като доказателство по делото, неоспореното страните и което съдът кредитира за установеното с него.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

По допустимостта на жалбата:

Оспорената заповед е връчена на оспорващия на 05.01.2024г., а жалбата срещу нея е подадена на дата 17.01.2024г., т.е. в срока по чл.149, ал.1 АПК, с оглед на което е подадена в срок. Жалбата е подадена от адресата на неблагоприятен за него акт - с право и интерес от оспорването, като подлежащ на съдебен контрол и пред компетентния да я разгледа съд, с оглед на което е процесуално допустима по смисъла на чл.147, ал.1 АПК.

От фактическа страна съдът приема за установено следното:

Със Заповед № СОА16- РД15-10216/19.10.2016г. на кмета на Столична община, К. С. е назначен на длъжността „главен експерт” в дирекция „Управление на административен сграден фонд”, направление „Общинска администрация” при Столична община. Видно от данните от служебното му досие - формуляр за оценка на длъжността, заявления за отпуски, заповеди за възлагане на заместване, за разрешаване на отпуск, както и от последната по време заповед преди оспорената по делото - Заповед № СОА23-РД15-2474 /18.09.2023г. за определени на оспорващия длъжностно ниво, ниво и степен на основната заплата както и основна месечна заплата, оспорващият е замела посочената длъжност и към датата на прекратяване на правоотношението за длъжността.

С оспорената по делото Заповед № СОА 24-РД15-14/04.01.2024г., издадена от кмета на Столична община, на правно основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл и утвърдено изменение на длъжностното разписание на Столична община с рег. № СОА23-РД15-5047/29.12.2023г., в сила от 05.01.2024г., е прекратено служебното правоотношение на оспорващия К. С. за длъжността „главен експерт” в дирекция „Управление на административен сграден фонд”, направление „Общинска администрация” при Столична община. От фактическа страна се сочат следните мотиви за прекратяването на правоотношението: с предизвестие от работодателя – при съкращаване на щата с изменение на длъжностното разписание на Столична община с рег. № СОА23-РД15-5047/29.12.2023г., в сила от 05.01.2024г.

По административната преписка е представен доклад от В. М., секретар на Столична община, до кмета на общината със следните мотиви: „С оглед „техническото обезпечаване на дейността и изпълнение на функционалните задължения на дирекция „Управление на административен и сграден фонд“ в направление „Общинска администрация“, предлага една щатна бройка от длъжността „главен експерт“ да бъде трансформирана в длъжността „главен специалист. Посочено е, че трансформацията била обусловена от „повишената необходимост от обезпечаването на задачи на

дирекцията от чисто технически характер, подобрявайки бързината и качеството на изпълнението“. Посочено е също, че новата длъжност ще подобри изпълнението на задачите при непълнота в екипа - при отпуск или болничен.

Видно от длъжностно разписание на Столична община с рег. № СОА 23-РД15-236/20.01.2023г. за длъжностите в Столична община в дейност 1 11 122 „Общинска администрация, в сила от 01.02.2023г. , на основание Решение № 31 по Протокол № 68 от 12.01.2023г. на Столичен общински съвет, в Дирекция „Управление на административния сграден фонд“ по щат са утвърдени 13 длъжности – от които за директор, 3 длъжности за главен експерт, 2 за старши експерт и 7 длъжности за главен специалист. С изменение, с рег. № СОА 23-РД — 486/22.02.2023г., в дирекция „Управление на административния сграден фонд“ считано от 01.04.2023г. е трансформирана една длъжност старши експерт в една длъжност главен експерт, на която била назначена М. А. Ч. съгласно представената по делото заповед.

Така преди утвърждаване на процесното щатно разписание, въз основа на което е прекратено правоотношението с оспорващия, по длъжностното разписание в Дирекция „Управление на административния сграден фонд“ общата численост е 13 длъжности, от които за директор, главен експерт - 4, старши експерт-1 и главен специалист - 7 длъжности. С изменение с рег. № СОА 23-РД 15-5047/29.12.2023г. на разписанието на длъжностите на Столична община в дейност 11112 „Общинска администрация“, в сила от 05.01.2024г. в дирекция „Управление на административен сграден фонд“ длъжностите са също общо 13, от които директор, 3 длъжности за главен експерт, 1 за старши експерт и 7 длъжности за главен специалист, като при сравнение с предходното длъжностно разписание е видно, че заемащите длъжността „главен експерт“ са намалени от 4 на 3 длъжности, за сметка на увеличение на заемащите длъжността „главен специалист“ 7 на 8 броя длъжности. Следователно, изменението на длъжностното разписание в сила от 05.01.2024г. касае трансформация на заеманата от оспорващия длъжността „главен експерт“ в длъжността „главен специалист“, поради което от ответника се претендира, че е изпълнен фактическият състав на чл.106, ал.1 ,т.2 ЗДСл.

Видно от длъжностната характеристика на оспорващия, връчена на дата 06.01.2020г., преките задължения за длъжността са свързани с административния сграден фонд и конкретно: опазване, при необходимост осигурява капиталови ремонти; текуща поддръжка и ремонт, текуща и абонаментна поддръжка на инсталации и други съоръжения, изходящи писма предписания и изисквания към фирмите за ремонти и поддръжка на административните сгради, следи изпълнението на договори за ремонт и поддръжка и взаимоотношения с други структури по експлоатацията на административния сграден фонд, участва в работни групи за провеждане на търгове при необходимост, функции на МОЛ като закупува и отчита електро, ВиК и други материали, необходими за нормалната дейност регулярно, изпълнява и други задачи.

По твърдението на оспорващия чрез адвокатите в писмена защита, че същият е изпълнявал изключителни функции, които продължават да съществуват, се извърши сравнение на преките му задължения с тези на другите длъжности главен експерт. Така при сравнението на длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от оспорващия и останалите три длъжности, заемани от М. Ч., А. Болен и Г. Н., в същата дирекция и утвърдени към същата дата – л.189 и следващите от делото, на преките им задължения, се установява следното:

По т.5.1 идентично в четирите длъжностни характеристики е посочено задължението:

„Контролира и участва в опазването на административния сграден фонд на Столична община – ежедневно“.

По т.5.2 от преките задължения по длъжностната характеристика на оспорващия : „Организира огледи и осигурява капиталови ремонти при необходимост – регулярно“ се съдържа идентично задължение в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.2 от преките задължения, но с допълнително задължение, което не е възложено на оспорващия „и аварийни“ ремонти; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.2. от преките задължения.

По т.5.3 от преките задължения по длъжностната характеристика на оспорващия задължението „Контролира текущата поддръжка и ремонт – регулярно“ – се съдържа идентично задължение в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.3 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.3. от преките задължения.

По т.5.4 от преките задължения на оспорващия „Организира и контролира извършването на текуща и абонаментна поддръжка на инсталации и други съоръжения на Столична община – регулярно“, е посочено идентично в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.4 от преките задължения

По т.5.5 от преките задължения на оспорващия „Изготвя анализи, прогнози и становища във връзка с дейността на дирекцията – периодически, идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.5 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.4. от преките задължения.

В преките задължения по длъжностната характеристика на оспорващия не съдържат т.5.6, съдържа се т.5.7 със следното съдържание „Изготвя изходящите писма от дирекцията до държавните институции, стопанските субекти и другите организации и отразява изпълнението им в АИССО- ежедневно“, идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. -по т.5.6 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.5. от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт- МОЛ, заемана от А. Болен - по т.5.10 от преките задължения.

По т.5.8 от преките задължения по длъжностната характеристика на оспорващия, е възложено следното: „Активно участва в изготвянето на предписанията и изискванията към фирмите-изпълнители по ремонтите и поддръжката на административните сгради на Столична община – регулярно“, идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.7 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.6. от преките задължения.

По т.5.9 от преките задължения на оспорващия „Следи за изпълнението на ангажиментите по договорите за ремонти поддръжка и взаимоотношения с други структури по експлоатацията на административния сграден фонд на СО – ежедневно“, идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.8 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт- МОЛ, заемана от А. Болен - по т.5.8 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.7. от преките задължения.

По т.5.10 от преките задължения на оспорващия „Участва в работни групи при провеждане на търгове и конкурси за СМР или ремонти на административния сграден фонд – при необходимост“, идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. - по т.5.9 от преките задължения; идентична функция се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт-МОЛ, заемана от А. Болен - по т.5.11 от преките задължения; идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.8. от преките задължения.

По т.5.11 от преките задължения на оспорващия „Изпълнява функции на материално-отговорно лице като закупува и отчита електро, ВиК и други материали , необходими за нормалната дейност на Столична община – регулярно;“ идентичен текст се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.12. от преките задължения.

По т.5.12. от преките задължения на оспорващия „Изпълнява и други конкретно възложени задачи от директора на дирекцията, свързани със заеманата длъжност – регулярно“ **идентичен текст** се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.17. от преките задължения, **идентичен текст** се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н. -по т.5.14 от преките задължения.

По т.5.13.от преките задължения на оспорващия „При изпълнение на служебните си задължения обработва лични данни в зависимост от служебната необходимост и съдържание на обработваната документация, при стриктно спазване на действащото законодателство, регламентиращо обработване на лични данни.“, **идентичен текст** се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от М. Ч. по т.5.18. от преките задължения, **идентичен текст** се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт, заемана от Г. Н., по т.5.15 от преките задължения; **идентичен текст** се съдържа в длъжностната характеристика на главен експерт- МОЛ, заемана от А. Болен - по т.5.14 от преките задължения.

За посоченото сравнение на преките задължения не е необходимо изслушване на вещо лице, тъй като не са необходими специални знания, а е възможно да се извърши по представените и приети като доказателства длъжностни характеристики за четирите длъжности "главен експерт" в Дирекция "Управление на административен сграден фонд" при Столична община.

Видно от анализа на преките задължения, всички възложени преки функции на оспорващия по длъжностната му характеристика, са възложени за изпълнение и на другите главни експерти, като след съкращаване на длъжността му е намален броят на длъжностите, които ги изпълняват.

Неотносими към правното основание по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл са твърденията от страна на оспорващия, че на същия са възлагани изключителни функции, различни от всички останали, които не са престанали да съществуват и за които беше направено искане да бъдат доказвани със свидетелски показания, но съдът не ги допусна. Видно е, че във функционалните задължения на всички обсъдени длъжностни характеристики е предвидено възлагането и на други задължения от директора на дирекцията, т.е. по изключение, могат да бъдат възлагани както на оспорващия, така и на другите главни експерти, предвид идентичните цели на длъжността и идентичността на всички преки задължения на оспорващия с другите експерти. Обратното, на всички останали лица, заемащи длъжностите "главен експерт" в длъжностните им характеристики освен преките задължения на оспорващия, са възложени и допълнителни такива, в повече от оспорващия. Т.е., оспорващият е имал възложени най-малко като брой преки задължения, които са възложени едновременно и на други главни експерти, ведно с допълнителни такива. Обстоятелството, че изпълняваните от оспорващия функции не са „преразпределени“ на други служители, както и, че са изключителни, не намира опора в обсъдените преки задължения на другите длъжности „главен експерт“.

Видно и от заключението на вещото лице, и както не се оспорва от ответника, трансформираната длъжност от главен експерт в главен специалист, се заема считано от 15.01.2024г. по трудово правоотношение от М. Н. С. по трудов договор от 10.01.2024г. Видно от представената длъжностна характеристика за тази длъжност, преките му задължения са коренно различни от тези на оспорващия. Видно е също така, че това лице е заемало длъжност специалист по ПМС 66 в същата дирекция по трудов договор от 2020г., притежава образование бакалавърска степен "строителен техник"; а по длъжностната характеристика за длъжността главен специалист, утвърдена към 07.01.2020г., целите на длъжността са "осъществява изпълнителски функции в областта на техническата и експлоатационна поддръжка и диагностика на информационната, комуникационната и офис техника, мрежово оборудване и приложен софтуер, ползвани от Столична община. Преките задължения на длъжността са: осигурява техническа поддръжка и диагностика на информационна, комуникационна и офис техника - непрекъснато; осигурява инсталиране и поддръжка на операционни системи, стандартен и специализиран приложен софтуер - непрекъснато; участва в създаване и поддържане на регистър на информационна, комуникационна и офис техника и инсталирания софтуер, използван в СО; участва в изготвянето

на технически спецификации за провеждане на процедури по доставка на информационна , комуникационна и офис техника - при необходимост; участва в подготвянето на експертни анализи и становища относно хардуерните ресурси при разработка, внедряване, експлоатация и техническа поддръжка на информационната, комуникационната и офис техника – при необходимост; извършва дейности по осигуряване на кибер-защита на информационна , комуникационна и офис техника; изпълнява и други задължения, поставени от директора на дирекцията; при изпълнение на служебните си задължения обработва лични данни в зависимост от служебната необходимост и съдържание на обработваната документация, при стриктно спазване на действащото законодателство, регламентиращо обработването на личните данни.

Посочената длъжностна характеристика е утвърдена също към 06.01.2020г. както обсъдените за длъжността "главен експерт", представена е в екземпляр, връчен на друго лице - главен специалист Л. П. (л. 245 от делото). Длъжностна характеристика, абсолютно идентична като утвърдената към 06.01.2020г., е връчена и подписана от М. С. на дата 10.01.2024г. - л. 204 от делото.

Видно от заключението на вещото лице, допуснато по искане на оспорващия, след анализ не е установено нови длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт“ в процесната Дирекция, считано от 15.01.2024г. на трансформираната щатна бройка от главен експерт на главен специалист в процесната дирекция, е назначен М. С., съгласно трудов договор от 10.01.2020г. По представената длъжностна характеристика, връчена на 10.01.2024г. за „главен специалист“ – да осъществява изпълнителски функции. В областта на техническата и експлоатационната поддръжка /гаранционна и извънгаранционна/ на информационната, комуникационната и офис техника, мрежово оборудване и приложен софтуер, ползвани от Столична община.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, на органът по назначаването е дадена възможност да прекрати служебното правоотношение в случай на съкращаване на длъжността. За да е изпълнено предвиденото в закона основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106 ал.1 т.2 ЗДСл, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не

съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Тежестта да докаже изпълнението на посочените изисквания, съгласно чл.170, ал.1 АПК, изрично указана, е на ответника. Така следва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки.

В случая прекратяването на служебното правоотношение на оспорващия е обосновано с утвърждаването на ново длъжностно **разписание на администрацията, считано от 05.01.2024г.** Намаляването на броя на конкретна длъжност, е една от формите на съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Изцяло в оперативната самостоятелност на органа по назначаване е да определи, в рамките на установената с обща численост на администрацията, с какви конкретни длъжности ще осъществява изпълнителните функции. Освен това, в случая не се касае за промяна на числеността на служителите в конкретната дирекция като част от структурата на администрацията на Столична община. Числеността на служителите в Дирекция "Управление на административния и сграден фонд" и след посочената дата е запазена - общо 13 длъжности.

В съответствие с направеното предложение от главния секретар, органът по назначаването –в случая кметът на Столична община, е утвърдил съответното ново щатно разписание, на основание което е издадена и оспорената заповед, като неговата преценка относно структурирането на администрацията като вид длъжности по трудово и служебно правоотношение, е преценка по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е трайната практика на съдилищата.

Предвид легалната дефиниция на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията за „длъжност в администрацията“, то длъжността "главен експерт" в Дирекция "Управление на административния и сграден фонд", заемана от оспорващия, е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Това е така, тъй като конкретната длъжност не съществува в длъжностното разписание от 05.01.2024г. - като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания. Не съществува идентичност между функционалните задължения по длъжностните

характеристики на длъжността "главен експерт" в Дирекция "Управление на административния и сграден фонд", заемана по служебно правоотношение от оспорващия и за длъжността "главен специалист", заемана по трудово правоотношение в същата дирекция, предвид, както обстоятелството, че в първия случай се касае за експертна длъжност, а във втория случай - за длъжност с технически и изпълнителски функции. Функциите в Дирекцията, присъщи на експертните длъжности, произтичащи от закона, са изпълнявани от по-малко на брой служители за сметка на увеличение на длъжностите "главен специалист" - от 6 на 7 щатни длъжности по трудово правоотношение.

Съгласно чл.21, ал.1, т.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общинският съвет одобрява структурата и числеността на общинската администрация по предложение на кмета на общината. Промяна на структурата на общинската администрация ще бъде налице, когато се измени числеността на структурно звено на администрацията - едно или повече, чрез намаление, увеличение на числеността или закриване на структурно звено. В случая такава промяна не е осъществена по отношение на числеността на конкретната дирекция с утвърждаване на длъжностното щатно разписание от 05.01.2024г., обусловило прекратяване на правоотношението с оспорващия, нито са изменени целите и функциите на длъжностите в дирекцията, не са утвърдени и нови длъжностни характеристики, свързани с промяната на длъжностното разписание. При тези обстоятелства, не попада в приложното поле на чл.21, ал.1, т.2 ЗМСМА процесното изменение на длъжностното разписание и не е необходимо решение на общинския съвет за одобряване на нова структура и численост на общинската администрация.

Длъжностното разписание от 05.01.2024г., що се касае до Дирекция "Управление на административния и сграден фонд", е утвърдено в рамките на съществуващата и одобрена структура и численост на администрацията. Тези изводи на съда се потвърждават и от представеното и прието като доказателство по делото Решение № 31 на Столичен общински съвет от 12.01.2023г., с което на основание чл.21, ал.1, т.2 ЗМСМА, са одобрени общата численост и структура на Столична общинска администрация, съгласно Приложение 1 към решението, също представено по делото (л.14-16). Съгласно решението, направените промени са в увеличение и намаление на щатната численост дирекции и дейности, закрива се конкретна дейност. Видно от приложението към решението -Органограма - Структура на Столична община, в Направление "Общинска администрация" са обособени три дирекции,

една от които е Дирекция „Управление на административния и сградния фонд“, в която не са обособени отдели. Следователно, в структурата на Столична община тази дирекция фигурира само като обща щатна численост, изменение на структурата по отношение на тази дирекция би означавало изменение на общата численост на дирекцията, което в случая не е направено с утвърждаването на длъжностното разписание от 05.01.2024г. от кмета на Столична община.

Кметът на Столична община е органът по назначаване на държавните служители в Столична община, съгласно правомощието му по чл.44, ал.1, т.3 ЗМСМА. Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване Класификатора на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт. На основание на посочените норми, компетентният административен орган в лицето на кмета на общината, в качеството му на орган, който единствен е възможно да упражни правомощието по чл.44, ал.1, т.3 ЗМСМА – орган по назначаването на държавните служители и служителите по трудови правоотношения в администрацията на Столична община, е утвърдил и длъжностно разписание и поименно длъжностно разписание на процесната администрация, в сила 05.01.2024г.

Според чл.14, ал.2 от Наредбата за приложение на Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. В случая с утвърждаване на длъжностното разписание от 05.01.2024г. и в частта за конкретната Дирекция "Управление на административен сграден фонд", няма трансформация на по-нисши в по-висши длъжности, налице е обратната хипотеза - една длъжност за държавен служител е трансформирана в длъжност с изпълнителски функции - главен специалист. Съдът приема, че докладът на главния секретар от 29.12.2023г. до кмета на общината, -

л. 18 от делото, изпълнява изискванията по чл.14, ал.2 от Наредбата.

Видно от съдържанието на заповедта, са спазени изискванията за форма и съдържаните на административния акт – издаден е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. съдържание - правни основания, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Посочени са дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Посоченото правно основание в заповедта – по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите, и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, органът не е длъжен да посочи защо се съкращава длъжността. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът дали действително е целесъобразно съкращението. Актовете приложени в преписката, на основание на които е издадена процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия, в достатъчна степен я мотивират, както се обсъди до тук.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен. Неспазването на едномесечното предизвестие обаче е заместено с изрично разпореждане за изплащане на обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради което и същото не съставлява нарушение на процесуалните правила. Органът по назначаването не е задължен от закона да извърши преназначаване или подбор, поради което не е налице нарушение и по този въпрос.

В казуса по делото органът по назначаването изпълни задължението си и доказва по несъмнен начин обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност, заемана от оспорващия. Доводите за обратното - за промяна в щатното разписание единствено с цел прекратяване на служебното правоотношение с оспорващия, не се доказваха. Видно от доклада на главния секретар от 29.12.2023г., в него е

направено предложение да бъде трансформирана една длъжност главен експерт в длъжност главен специалист в конкретната дирекция, не се сочи прекратяване на правоотношението в тази връзка с конкретно лице или конкретно възложени преки задължения. Преценката за прекратяване на служебното правоотношение с конкретния служител от четиримата, заемащи длъжността в дирекцията, е направена единствено от кмета на общината. Видно от доклада на главния секретар, трансформацията на длъжността не е свързана с предложение за прекратяване на служебното правоотношение. В рамките на преценката му по целесъобразност, кметът на общината е прекратил служебното правоотношение със служителя, заемащ съкратената длъжност по утвърденото считано от 05.01.2024г. длъжностно разписание на Столична община.

Що се касае до твърдението, че извършеното през м. 04.2023г. поради вътрешна трансформация на една длъжност от старши експерт в главен експерт и назначаването на новата длъжност М. Ч., с идентични функции с тези на главен експерт Г. Н., заемаща същата длъжност, е извършено от предишен орган по назначаването, а е видно от сравнението, че преките задължения не съвпадат от извършеното сравнение. Доводът е неотносим, доколкото кметът на общината не е извършил предходната трансформация на длъжност в дирекцията, не е назначил М. Ч. на длъжността главен експерт. Обратното, съкратена е длъжността "главен експерт", заемащата от оспорващия, която има съвпадащи с други две длъжности преки задължения и най-малко на брой такива.

Както се обсъди, идентични са длъжностни характеристики за длъжността „главен специалист“, утвърдени и връчени на П. през 2020г. и на М. С. през 2020г. Следователно, с трансформираната длъжност "главен експерт", заемаща от оспорващия, в длъжността „главен специалист“ в същата Дирекция, не е създадена длъжност с нови функции, увеличен е броя на длъжностите "главен специалист", като новата длъжност е идентична не само като позиция, но и като съвкупност от функции, задължения и изисквания за заемането ѝ.

Извън казуса по делото - правилното приложение на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, стоят въпроси, свързани с доказване на компетентността на лицето, заело новосъздадената в дирекцията длъжност "главен специалист".

По довода в писмената защита от страна на оспорващия, че е създадена различна длъжност в структурата на процесната дирекция, и поради това променена структурата на администрацията, съдът намира, че такива данни не се установиха по делото. Този извод следва еднозначно от обстоятелството, че на М. С. са възложени функции по длъжностна

характеристика, утвърдена през 2020г., доказателство за което е и представения екземпляр, връчен на Л. Н. П. на дата 04.02.2020г. Видно от същата, мястото на длъжността главен специалист е в структурата на Дирекция "Управление на административен сграден фонд", т.е. обсъдените функции на длъжността "главен специалист" в дирекцията, са съществували още през 2020г. Не се касае поради това за промяна на функции в административната структура, за създаване на нова по функции длъжност, присъща на друга дирекция или отдел от структурата на администрацията на Столична община към датата на утвърждаване на длъжностното щатно разписание от 05.01.2024г. от кмета на Столична община.

Доводът в писмената защита от страна на оспорващия чрез упълномощените адвокати, че в казуса по делото не се доказало от фактическа страна последователното утвърждаване на новото длъжностно разписание и прекратяването на служебното правоотношение на оспорващия - и двете считано от 05.01.2024г., като основание за незаконосъобразност на процесната заповед, е неотносим. Не последователно, а едновременно следва да действа новото длъжностно разписание и в съответствие с него, от същата дата да бъдат заети само тези длъжности, които са изрично предвидени. В противен случай би се стигнало до несъответствие - служител да заема длъжност, която не е предвидена по длъжностното щатно разписание. Поради това като считано от една и съща дата е утвърдени новото длъжностно разписание и прекратено служебното правоотношение за съкратената длъжност на оспорващия по същото разписание, е постигнато съответствие между предвидени и действително заети длъжности по разписанието.

При тези обстоятелства, данните по делото не сочат на промяна на длъжностното разписание с единствена цел прекратяване на конкретно служебно правоотношение.

При така установеното от фактическа и правна страна, следва и извод за съответствието на оспорената заповед и с целта на закона - законосъобразност по чл.146, т.5 АПК.

Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена с решението на съда.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси - на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК - сумата от 100 (сто) лева.

Разноските, направени за вещо лице, остават в тежест на оспорващия.
Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 3 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 12-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С. С. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед №СОА 24- РД15-14 от 04.01.2024г. на Кмета на Столична община.

ОСЪЖДА К. С. С. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати по бюджета на С. ОБЩИНА противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.

Съдия: