

# РЕШЕНИЕ

№ 12232

гр. София, 27.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1022** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Н. С. М., представлявана от законния си представител С. В. М., чрез адв. Ц., обжалва отказ на директора на 121 СУ „Г. И.“, [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № 642/22.12.2025 г.

По поддържаните оплаквания за материална незаконосъобразност на атакувания административен акт се иска отмяната му, задължаване на органа да предостави заявената информация и присъждане на деловодните разноски.

Ответникът – директорът на 121 СУ „Г. И.“, [населено място], оспорва жалбата с отричащи основателността ѝ доводи.

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, а разгледана по същество е неоснователна.

В качеството си на законен представител на малолетното дете Н. С. М., ученичка в 121 СУ „Г. И.“, [населено място], С. В. М., чрез адв. Ц., е сезирал на 22.12.2025 г. директора на училището с искане за предоставяне по реда на ЗДОИ на информация, индивидуализирана в 2 пункта, както следва:

1. Договор за предоставяне на услуги по поддръжката на техническите средства за видеонаблюдението в 121 СУ „Г. И.“, сключен с „Вад Секюрити Груп“ ЕООД;
2. Договора, сключен между 121 СУ „Г. И.“ и „Вад Секюрити Груп“ ЕООД на основание чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679 във връзка с поддръжката на видеонаблюдението.

В срока за произнасяне, формално изтичащ на 05.01.2026 г., административният орган не се е

произнесъл по заявлението.

След подаването на жалба до съда срещу мълчалив отказ за предоставяне на поисканата информация, директорът 121 СУ „Г. И.“ е уведомил инициралото производството лице с писмо, изх. № 140 от 23.01.2026 г., че училището няма сключен договор в обхвата на заявлението. Указано е наличието на договорни отношения с „Вад Секюрити Груп“ ЕООД по повод модернизиране и разширяване на видеонаблюдателната система, като техническото изпълнение по този договор е приключило с приемо-предавателен протокол. З. е информиран, че за поддръжката на изградената видеосистема не е било необходимо наемане на външен изпълнител, поради което тя се осъществява лично от директора.

В съпроводителното писмо до съда ответникът заявява изрично, че училището не е сключвало и договор по смисъла на чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Следователно предмет на спора е изричният отказ на задължения по чл. 3 ЗДОИ субект за предоставяне на посочените сведения, обоснован с отсъствие на договори с очердания от заявителя предмет.

Извършената в изпълнение на чл. 168 АПК служебна проверка не констатира засягане на обжалваното волеизявление от отменително основание по чл. 146 АПК.

Обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на държавните органи. Правото на достъп до обществена информация по правило не е ограничено и възниква за всички граждани, тъй като им дава възможност да си съставят собствено мнение относно дейността на обвързаните със задължението за предоставяне на информацията субекти (чл. 4, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ). Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията „обществена информация“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 в някой от нейните видове – официална или служебна, според разграничението по чл. 9, ал. 1 от закона, както и от липсата на предвиден в друг закон специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация (чл. 4, ал. 1, предл. 2-ро от закона).

Между страните не съществува спор по принципната квалификация на информацията от заявената категория (общественият ѝ характер не е отречен от задължения субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ) – сама по себе си тя би представлявала служебна информация по чл. 11 от закона, тъй като естеството ѝ предполага създаване и съхраняване по повод дейността на учебното заведение. В случая обаче информация с посоченото от заявителя съдържание не е създадена, респ. не се съхранява от административния орган. След като няма данни исканите документи конкретно да съществуват, то предоставянето им е обективно невъзможно, а за сезирания орган не възниква задължение за осигуряване на въпросния достъп. От административната преписка се установява наличието на сключен договор от училищната администрация с „Вад Секюрити Груп“ ЕООД за изграждане на видеонаблюдателната система и поддържане на хардуера, а поддръжката на софтуера, администрирането на системата и достъпа до видеозаписите се упражнява единствено от директора на училището персонално. По делото са налице данни за образувано по жалба на заявителя административно производство пред КЗЛД, в рамките на което е представен цитирания договор с дружеството. Доколкото предметният обхват на заявените по реда на ЗДОИ сведения не съответства на информационните източници, с които органът разполага (и които е депозирал пред КЗЛД), то непредоставянето им обуславя извод за законосъобразно упражнено правомощие.

Позоваването на оспорвания на разпоредбата на чл. 71, ал. 14 от Правилника за устройството и дейността на 121 СУ „Г. И.“ е неотнормосимо към предмета на спора. Извън обхвата на изследване в настоящото съдебно производство са и въпросите относно задължението на администратора на

лични данни по чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679 и последиците от евентуално негово неизпълнение.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че бидейки свързано изцяло с частен интерес на заявителя по повод претърпян инцидент от детето в училище, искането предполага заобикаляне на целта на обезпеченото от ЗДОИ право на достъп. Постигането на манифестираната от жалбоподателя действителна цел – получаване на видеозапис на конкретно случилото се събитие, не би могло да се осъществи чрез правния режим на достъпа до обществена информация.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Н. С. М., представлявана от законния си представител С. В. М., подадена чрез адв. Ц., против отказ на директора на 121 СУ „Г. И.“, [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № 642/22.12.2025 г.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: