

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.07.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **3790** по описа за **2010** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл.208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. С., чрез пълномощникът ѝ юрисконсулт Якимовска, подадена срещу решение № 30 от 30.03.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 7767/2009 г. на С Районен Съд – Наказателна Колегия, 12 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 462 от 03.04.2009 г. на Началника на М. А. С..

С посоченото НП на „К.“ /в неплатежоспособност/ за нарушение по чл. 102, ал. 2 от Законът за митниците /ЗМ/ са наложени следните санкции:

1. Отнемане в полза на държавата коксуващи въглища – 1 241 490 нето тегло, с обща митническа стойност 532 872,33 лева, като поради липсата на предмета на нарушението е присъдено заплащането на неговата левова равностойност в размер на 532 872,33 лева, на основание чл. 234 а, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 4 от ЗМ.

2. Налагане на имуществена санкция в размер на 532 872,33 лева, на основание чл. 234а, ал.1 от ЗМ, представляваща 100% от митническата стойност на стоките предмет на нарушението.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно, поради нарушение на материалния закон и е постановено в нарушение на съдопроизводствените правила. В проведеното по делото открито заседание, касаторът, чрез юрисконсулт Якимовска поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт В оспорва жалбата, като моли същата да бъде отхвърлена и да се остави в сила решението на първоинстанционния съд.

Представителят на С., в заключението си счита жалбата по същество за основателна, поради което решението на СРС, следва да бъде отменено.

Административен Съд – С. - град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените в жалбата доводи, изразеното становище от представителите на ответника и на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Въз основа на събраните данни е прието, че на 02.07.2008 г. в М. Б – МП Пристанище Център е задействана транзитна операция 08BC*8250/02.07.2008 г. с получател на стоката - коксуващи въглища с нето тегло 1 241 490 кг „К.“ - и отговорно лице по транзита „БДЖ” ЕАД. Транзитът е насочен за получаващо митническо учреждение - МБ К..

През октомври 2008 г. работна група от служители на дирекция „Последващ контрол" в ЦМУ и отдел „Последващ контрол" в РМД - С., въз основа на Заповед на Директора на Агенция „Митници", рег. № ЗАМ - 309/22.08.2008 г., е извършила проверка на „К.“ . В хода на проверката е установено, че стоките (суровините) по ТЕАД 08BC*8250/02.07.2008 г. са приети в „К.“ , но не са представени пред получаващото митническо учреждение.

Контролните органи са приели, че е „К.“ не е изпълнило задълженията си по чл. 102, ал. 2 от ЗМ, защото в качеството си на получател, който приема стоките и знае, че те са поставени под режим транзит, не ги е представил в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране, поради което съставили на 28.10.2008 г. акт за установяване на митническо нарушение /АУМН/ № 443. Същият е връчен на представител на дружеството при условията на отказ.

Въз основа на АУМН е издадено и процесното НП.

С Районен Съд, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че при оспореното НП е издадено при наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което го е отменил.

Административен Съд – С. - град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на юрисконсулт Н на 19.04.2010 г. Касационната жалба е подадена чрез С Районен Съд на 28.04.2010 г. /вх.№ 13584/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна в производството пред районния съд и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

СРС е изследвал и анализирал релевантни за спора обстоятелства, но е направил неправилни правни изводи.

Приел е, че при съставянето на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения на разпоредбите на чл. 42, т. 3 и 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, касаещи тяхното съдържание. Констатирана е непълнота при описанието на релевантните за нарушението обстоятелства – не е посочена датата, на която се твърди, че е извършено нарушението. В двата акта единствено е отразено кога е констатирано нарушението - при проверка, извършена във връзка със заповед на Директора на Агенция „Митници“ рег. № ЗАМ - 309/22.08.2008 г.

Тези разсъждения, според настоящия състав на касационната инстанция са основани на погрешно интерпретиране на събраните доказателства. Когато едно административно нарушение се осъществява чрез бездействие, субектът на нарушението е следвало да извърши в някакъв срок определени действия, т.е. да има посоченото в закона в правно поведение. Този срок не винаги е регламентиран в нормативна разпоредба. Той може да бъде определен и от конкретен административен орган или да зависи от настъпването на някакво събитие. В разглеждания случай е безспорно, че „К.“ е имал качеството на получател на стоки – коксуващи се въглища, които са били разтоварени на пристанище Б. Вносът им е оформен с транзитен придружаващ документ № 08BC*8250/02.07.2008 г., съставен от МП Пристанище Център. В този документ е посочено, че стоките е следвало да се представят в получаващото митническо учреждение до 05.07.2008 г. Между страните не се спори, че такова представяне не е извършено. Както бе посочено по-горе, законът е вменил задължения на получателя на стоките, съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗМ, а именно да ги представи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок. Дружеството е било наясно, че въглищата са били поставени в режим на транзит и че е следвало да бъдат представени в непроменен вид в получаващото митническо учреждение, за да може да бъде оформен техния внос след заплащане на определените митни сборове и други публични задължения. В разрез с визираните законови разпоредби, стоките са били разтоварени директно в предприятието, където са били счетоводно заприходени и са влагани в производството. Непосочване на датата, на която е извършено нарушението в АУМН и НП по никакъв начин не засяга правото на защита на сочения за нарушител. Същият много добре е знаел какво е следвало да бъде дължимото му поведение – да не използва стоките, преди да са оформени митническите формалности по техния внос и ако това не е направено от отговорното лице – БДЖ в посочения срок, „К.“, преди да приеме въглищата е следвало да ги представи в получаващото митническо учреждение до 05.07.2008 г. Както бе изяснено тези законови задължения не са изпълнени нито от отговорното лице – превозвач, нито от получателя на поставените в митнически режим на транзит стоки, с което на бюджета е нанесена значителна вреда.

Неоснователни са оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и в съответствие с материално правните разпоредби, поради което решението на СРС следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд – С. - град, XII касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 30 от 30.03.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 7767/2009 г. на С Районен Съд – Наказателна Колегия, 12 състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 462/03.04.2009 г. на Началника на М. А. С., с което на „К.“ /в неплатежоспособност/ за нарушение по чл. 102, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ са наложени следните санкции:

1. Отнемане в полза на държавата коксуващи въглища – 1 241 490 нето тегло, с обща митническа стойност 532 872,33 лева, като поради липсата на предмета на нарушението е присъдено заплащането на неговата легова равностойност в размер на 532 872,33 лева, на основание чл. 234 а, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 4 от ЗМ.

2. Налагане на имуществена санкция в размер на 532 872,33 лева, на основание чл. 234а, ал.1 от ЗМ, представляваща 100% от митническата стойност на стоките предмет на нарушението.

Решението е окончателно.