

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10503** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Д. М. Д. чрез АДВ. А. Т. – редовно уведомен, се явява адв. Т., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА - редовно призован, се
явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т. – Водим допуснатия ни свидетел, като това е втория свидетел, отказваме се
от разпита на свидетеля Я. Т..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на доведения свидетел и СНЕ самоличността на В. М. Б.
- Д. – 52 години, родена в [населено място], неосъждана. Аз съм съпруга на Д. Д., без
дела и родство със страните.

Самоличността на свидетелката се СНЕ по лична карта № [ЕИК] издадена на
19.06.2019 г. от МВР-София.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл.

291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Т. – Моля да проследите информация и спомени в какъв аспект познавате вашия съпруг, г-н Д., като човек, който подава жалби, тъжби и т.н., имало ли е такива случаи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, съпругът ми, аз съм по-емоционална, но той винаги е бил съдържан и си гледа, като права, винаги, когато е казал нещо той си се стреми да си го спазва и да го преследва.

СЪДЪТ – Спомняте ли си за производството пред КЗД?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше, когато постъпи на работа, то беше международна организация с международно участие и имаше, вероятно се е казало, че ще им дават надбавки, като беше и с чужденци и тези надбавки в един момент не се даваха и той реши, тъй като е казано, че трябва да се дават, ще се бори, за да се дават, защото е казано.

АДВ. Т. - Промени ли се неговото отношение, държание, поведение на първо място вкъщи, след това в службата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той започна да се бори, стана изнервен, защото си спазва правата, първо като военен и второ - такава му е психиката. По време на това производство стана изнервен. Детето ни беше по-малко - преди го взимаше от детска градина и си играеше с него обаче, сега – по-рядко. Аз му казвам - ти се превърна в типичния мъж - да се прибереш вкъщи, Нормално е детето ни да иска с баща си да контактува, не с мен. Промени се отношението към детето, стана по-изнервен вкъщи, не си играеше с детето, мислеше за това производство. Първо мислеше да подаде жалбата, как да се стартира производството, а след това по време на производството се притесняваше за хода му, искаше това което е казано да се спазва, правилата да бъдат спазени.

АДВ. Т. - Под въздействие на стрес и странно поведение вкъщи, повишаване на глас, имало ли е такива неща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Съпругът ми е търпелив човек обаче се промени. Аз съм емоционална мога да викам, да крещя, той винаги е по-търпелив, но започна да повишава тон, което за него не е типично.

АДВ. Т. – Споделял ли Ви е в службата, дали е имал промяна?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не бяха съгласни, че той подава жалба и имаше отблъскване за това. Но той няколко пъти го казвам, щом за казали, че ще има надбавки, трябва да има.

СЪДЪТ – За това отношение в служба, вие ставала ли сте свидетел от негови колеги или той да ви е споделял, че има такъв проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ - Споделял е, той мълчи вкъщи, но то се вижда като се прибере вкъщи как не е същия човек, какъвто беше.

АДВ. Т. – Съгласно вашите наблюдения и възприятия в конкретния момент г-н Д., дали е имал напрежение преди да започне този въпрос с жалбите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, преди този случай си работеше, откакто го познавам до преди този период, не е ми се случвало да ми повишава тон и да се връща по-изнервен вкъщи.

АДВ. Т. - По времето на подаване на жалби и тъжби, г-н Д., дали имате информация да е повишаван в следващото военно звание, дали е получавал награди?

СВИДЕТЕЛЯТ – След този случай той не е бил повишаван, не е получавал награди.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. М. – Вие лично ставала ли сте свидетел на негативно отношение от страна на негови началници, ръководители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Промени се малко отношението към него.

ЮРК. М. - Дали сте виждала, попадала ли сте на такъв случай в работата му?

СВИДЕТЕЛЯТ - На всяка Нова година се правеха събирания, целият колектив правиха събирания и се знаеше, че Д. е подал жалба и малко не гледаха с добро око. Аз също съм присъствала на тези Коледни събирания.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Считам, че са налице предпоставките, както на материалния, така и на процесуалния закон. Моля исковата претенция да бъде уважена като по основание, така и по размер. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък за разноските.

ЮРК. М. – Считам, че е прекомерен размерът на адвокатския хонорар и правя възражение относно разноските по делото. Моля да отхвърлите исковата молба на Д. М. Д. за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 47 000 лв. за осъществена непряка дискриминация постановена с решение на КЗД. Посоченият в исковата молба размер на неимуществени вреди е прекомерен, недоказан, необоснован. Справедлив размер на неимуществени вреди вече беше присъден от СРС с влязло в сила съдебно решение. Ищецът Д. не успя да докаже негативни, емоционални преживявания свързани със службата в международната организация на територията на страната, в такава степен и тежест, че да обоснове исковата претенция в общ размер на 49 000 лв. Не бяха представени доказателства за преживени страх, унижения, безпомощност, уронване честта и достойнството и загуба на авторитет от страна на ищеца в периода на службата му в международната организация. Подаването на жалби и молби е лично решение на ищеца, за което Министерство на отбраната не следва да бъде държано под отговорност. Кариерното развитие на ищеца не е пострадало по никакъв начин. Претендираното с исковата молба повишаване в следващо военно звание не може да се осъществи, тъй като притежаваното от ищеца военно звание „Старшина“ е най-високото от всички старшински звания. Сочените негативни настроения от страна на ръководството на Министерство на отбраната, не са подкрепени с доказателства. Не се посочват, конкретни действия на министъра на отбраната и кога ги е извършил, които да създадат у ищеца чувство на безпокойство и липса на сигурност за изпълнение на служебната работа. Липсват доказателства за причинна връзка между действия и бездействия на длъжностни лица от Министерство на отбраната, произтичащи от установената от КЗД празнота в нормативната уредба по отношение на военнослужещите в Центъра на НАТО. Моля да имате предвид и, че при разпита на

свидетеля И. Д. в предходното съдебно заседание той лично не е ставал свидетел на натиск от страна на ръководители върху него. С оглед на всичко гореизложено, моля да отхвърлите исковата претенция предявена пред АССГ като прекомерна, недоказана и необоснована. Моля в полза на Министерство на отбраната на присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - С оглед предявената искова претенция и събрания доказателствен материал, както и решението на КЗД, на което се позовава предявения иск срещу ответника за заплащане на неимуществени вреди от осъществена непряка дискриминация спрямо ищеца като основателна исковата претенция, моля да я уважите и да постановите съдебното решение, с което, обаче, прецизирате размера на неимуществени вреди, предвид това, че исковата претенция се явява недоказана по така предявения размер от 47 000 лв. и не се явява съобразена с отговорността на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

АДВ. Т. – Искам да кажа, че Д. М. Д., в своето качеството на военнослужещ и най-вече квалификацията, която притежава към настоящия момент е бил най-подготвеният в международна степен сержант, който успешно е защитава нашите интереси извън границата на страна. Доколкото казаното от ответника след притежаването на званието „Старшина“ следващото повишение е единствено и само в степенята „Офицерски кандидат“, а той е бил повишен един мандат и трето, същият изяви желание да продължи службата след определена възраст, съгласно ЗОВС на РБ края на 2020 г., но поради причините изложени между кориците на делото, той се наложи да бъде освободен от военна служба и сега да продължи да носи службата вече като граждан, на длъжност пак на международен щат, по линия на НАТО.

СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. Т., процесуален представител на ищеца да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: