

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез кмета - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. В. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. Л. Т. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Л. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Т. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ чрез кмета - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.06.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна Столична община юриск. Д., с искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси.

ДОКЛАДВА постъпили на 01.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Не възразявам да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. Считам, че задачите следва да бъдат допълнени с въпроса: приложена ли е регулацията и дали това е първа регулация, или въпросната регулация е изменение на предишен регулационен план. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени с молбата на оспорващата страна от 06.06.2022 г., както и на въпросите, зададени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна на Л. Т., а именно: дали регулацията е приложена, има ли извършени отчуждителни процедури и тази регулация първа ли е поред, или е изменение на предишен регулационен план.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 600 лева - 300 лева, вносими от оспорващата страна и 300 лева, вносими от заинтересованата страна Л. Т., в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час оспорващата страна и заинтересованата страна Л. Т. са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА, СГП, заинтересованите страни Р. Л. Т., В. Л. Т., В. В. Т. и Столична община, район „В.“ чрез кмета са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: