

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27353

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **8291** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административния процесуален кодекс (АПК) вр. чл. 46а, ал. 1 вр. чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на М. М. А. С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Б. П., САК, против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка УРИ № 5392 ПАМ-335 от 22.06.2026г. издадена от началник на отдел "Миграция", СДВР.

Със заповедта на осн. чл. 44, ал.6, ал.8 от Закона за чужденците в Република България и чл.10, ал.1, т.1 от Наредба № Из-1201/01.06.2010г. за реда за временно настаняване на чужденци в специални домове за временно настаняване на чужденци и техните звена и за организацията и дейността им, жалбоподателят е принудително настанен в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ – Министерство на вътрешните работи за срок не повече от 6 /шест/ месеца.

Към административната преписка е приложена и Заповед за налагане на ПАМ по ЗЧРБ „Връщане до страната на произход“ УРИ № 5392 ПАМ -973/04.09.2025г. на началник на отдел "Миграция", СДВР спрямо М. М. А. С..

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, на осн. чл. 166, ал. 2 и ал.4 от АПК.

Съдът, след като се запозна с направеното искане и доказателствата по делото намира, че същото е процесуално допустимо. Направено е от лицето, което е адресат на Заповед УРИ № 5392 ПАМ-335 от 22.06.2026г. издадена от зам. началник на отдел "Миграция", СДВР. при наличие на висящо съдебно производство срещу заповедта и в срока по чл. 166, ал.2 АПК.

Разгледано по същество оспорването на предварителното изпълнение на заповедта за настаняване в СДВНЧ е неоснователно предвид следното:

Съгласно чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповедта за принудително настаняване в специален дом може да се обжалва в 14-дневен срок от фактическото настаняване по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта. Предварителното изпълнение е по силата на закона, от което следва, че се презумира наличието на една, повече, или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60

АПК. Заповедите подлежат на предварително изпълнение, без да е необходимо да се обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 44, ал. 6, ал. 8 ЗЧРБ по силата на чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ вр. чл. 166, ал. 4 АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, която следва да бъде доказана.

Същевременно презумпцията по чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което с оглед препращащата норма на чл. 166, ал. 4 от АПК приложение следва да намери нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Лицето, което иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди. Необходимо е освен това да са налице нови обстоятелства, т. е. такива, които не са съществували към момента на издаване на заповедта, за да се допусне спиране на изпълнението.

В настоящия случай искането за спиране на изпълнението на издадената заповед е основано на твърдения за предприето абсолютно и автоматично принудително задържане /настаняване в СДВНЧ/ на чужденец, търсещ закрила или намиращ се в уязвима ситуация; касае се за гражданин на С., страна с неприключил вътрешен въоръжен конфликт, като се посочва, че настаняването на жалбоподателя в СДВНЧ ще засегне пряко правото му на лична свобода, като изпълнението на акта преди съдебния контрол ще засегне личната му сфера, което не може да оправдае държавния интерес, тъй като жалбоподателят не представлява заплаха за държавната сигурност или обществения ред.

Естествена последица за всеки адресат на оспореното принудително настаняване в Специален дом за временно настаняване на чужденци е ограничаване на правото на свободно придвижване. Дали ограничаването на правото е правомерно е въпрос на оспорване на самата заповед за настаняване в СДВНЧ и ще бъде решено по същество с крайния акт по делото. Изложените доводи от жалбоподателя за принудително задържане не са основание да се спре изпълнението на заповедта, която го разпорежда, защото законът е допуснал такова ограничаване при определени условия и дали те са налице или не се решава с оспорване законосъобразността на самата заповед. В настоящото производство е от значение доказването на тежки, труднопоправими вреди от това изпълнение. В случая такива не са посочени. Не са заявени и доказани и други факти и обстоятелства, свързани с принудителното настаняване, които могат да са основание по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК за спиране изпълнението на акта. Отделно от това, съгласно изричната разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗУБ, наложените принудителни административни мерки "отнемане правото на пребиваване", "връщане", "експулсиране" и "забрана за влизане в страната" не се привеждат в изпълнение до приключване на производството с влязло в сила решение, т.е. наложената принудителна административна мярка, която се оспорва в настоящото производство няма за пряка и непосредствена последица връщане в държавата по произход, за да се съобразяват обстоятелствата от съществуващата обстановка в С..

Поради изложеното, съдът намира, че жалбоподателят не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпи от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта за настаняването му в СДВНЧ, поради което искането за спиране следва

да се отхвърли. В случай, че по молбата му за международна закрила бъде образувано производство пред ДАБ и същата бъде уважена, ще последва незабавното му освобождаване от СДВНЧ.

С оглед гореизложеното искането за спиране на Заповед УРИ № 5392 ПАМ -335 от 22.06.2026г. издадена от началник на отдел "Миграция", СДВР следва да се остави без уважение, а производството по оспорване на заповедта да се насрочи в открито съдебно заседание с уведомяване на страните.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 10 състав, на основание чл. 166 АПК във вр. чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. М. А. С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], за спиране на предварителното изпълнение на Заповед УРИ № 5392 ПАМ -335 от 22.06.2026г., издадена от началник на отдел "Миграция", СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. М. А. С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], който се призове от Регистрационно-приемателен център към ДАБ- Х. 6450, [населено място], ж.к. Д. № 23.

2. Ответник- началник на отдел "Миграция", СДВР

Да се уведоми СГП за възможността за участие в съдебното производство.

Не следва да бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя за изискване на справка относно движението на производството по молбата му за международна закрила, тъй като по делото не се спори, че такава молба е подадена на 16.06.2026 г. Данни за приключване на това производство с влязъл в сила акт не се твърдят и не са представени от жалбоподателя. Ако производството беше приключило с предоставяне на международна закрила или с друг благоприятен за него акт, жалбоподателят е имал възможност да представи съответните доказателства, доколкото те са в негов интерес и са лесно достъпни за него. При липсата на твърдения и доказателства в тази насока съдът намира, че изискването на служебна справка не е необходимо за изясняване на спора. Искането за изискване на справка относно актуалната обстановка в С. е неотносимо към предмета на настоящото производство, доколкото преценката за наличието на основания за предоставяне на международна закрила и риск при връщане в страната на произход се извършва в рамките на отделното производство по ЗУБ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.07.2026 от 11,00ч., за която дата да се призоват страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ следва да докаже фактите и обстоятелствата, на които основава жалбата си. УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на законовите предпоставки, на които основава оспорения административен акт, както и да представи справка дали чужденеца е предал доброволно националния си паспорт на органите на дирекция „Миграция“ – МВР и на коя дата.

Да се призове преводач от арабски език.

УКАЗВА на жалбоподателя че съгл. чл.46а, ал.2 от ЗЧРБ явяването му в съдебно заседание не е задължително!

Определението да се съобщи на страните.

