

Протокол

№

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6399** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИК ФУУД БГ“ ЕООД представлявано от управителя П. Г., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява адвокат Р. Р. и адвокат Д. З., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ, редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. Л. З., редовно и своевременно призвана, не се явява.

По делото е постъпила молба от 02.07.2025 г., с която вещото лице уведомява съда, че се е свързала със счетоводството на дружеството и е представила опис на фактурите с молба да й се изпратят счетоводни регистри. Вещото лице по допуснатата СЧЕ моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, с която се представят писмени доказателства по опис.

АДВОКАТ З. – Представили сме счетоводните записи, които е поискало вещото лице, които моля да бъдат приети. Водим един от допуснатите двама свидетели при реж на довеждане, моля да бъде изслушан.

АДВОКАТ А. – Моля да ми бъде даден срок за становище относно представените с молбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, намира че следва да бъде дадена възможност на процесуалният представител на ответника да изрази становище по отношение на представените с молбата писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Моля да прегледам сега документите, които са представени от ответната страна. СЪДЪТ предостави възможност на адвокат А. да се запознае с представените документи.

АДВОКАТ А. – Запознах се с представените документи. Имам становище всички мемориални ордери и документи, които касаят патета „М.“ (порода патици) да не бъдат взети предвид или в експертизата, когато се отчитат съответните стойности изрично да бъде посочено каква част от стойностите са за патици М.. Въпросното дело касае проект, който е за пекински гъски. Тези документи, които са за патета и патици М. да бъдат сметнати отделно от вещото лице и изрично да бъде посочено, че тези документи се отнасят за патета и патици М., защото проектът за угояване на пекински гъски и смъртността при тази порода патета нямат общо с това дело. Двете страни сме имали няколко други дела, които касаят други проекти, които са за отглеждане на патици М.. Не искам да се позволява с документи от други проекти да се доказва изпълнение по тези.

Моля вещото лице при изчисленията си да изготви вариант, в който всички документи, представени от жалбоподателя, които се отнасят до патета и патици М. да бъдат сметнати отделно от тези, които се отнасят за пекински гъски и други породи, извън тази порода патици.

АДВОКАТ З. – Не се противопоставям към допълнителната задача към вещото лице, моля да бъде допусната.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалните представители на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към СЧЕ, така както е формулиран от адвокат А..

Вещото лице да се уведоми за поставената задача.

СЪДЪТ, с оглед становището на адвокат А., че не се противопоставя да бъдат приети представените писмени доказателства като отделен е въпроса относно тяхната интерпретация, който е такъв по същество на спора, и по който съдът може да вземе становище с евентуалния си съдебен акт.

СЪДЪТ, намира че липсват пречки да бъдат приети описаните подробно с молбата от 27.06.2025 г. писмени документи на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 27.06.2025 г. писмени документи на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД – мемориални ордери, справка по дебит и кредит на Сметка № 4101 и други – лист 274 и следващите от делото.

СЪДЪТ с оглед допуснатият допълнителен въпрос по СЧЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200,00 лева за вещото лице, вносим в 10-дневен срок от днес от страна на ответника.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че при несвоевременно внасяне на депозита така поставеният въпрос към СЧЕ ще бъде заличен.

АДВОКАТ А. – Относно допуснатите двама свидетели при режим на довеждане, моля вторият да бъде заличен.

СЪДЪТ ще вземе становище относно искането за заличаване на вторият допуснат свидетел след разпит на явилия се такъв.

В съдебна зала се въведе допуснатият свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля П. Ц. С., ЕГН: [ЕГН], 58 г., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Разбрах това, което ми разясни съда. О. да говоря истината.

АДВОКАТ А. – Искам да направя едно уточнение. Свидетелят за кое от обстоятелствата е допуснат?

АДВОКАТ З. – Допуснатият свидетел е за двете обстоятелства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля П. Ц. С..

На въпроси зададени от адвокат З., свидетелят С. отговори:

Управител съм на „Ависпал“ ООД с „НИК ФУУД БГ“ ЕООД работя и ги познавам от патешкия бизнес то е специфична материя. На „НИК ФУУД БГ“ ЕООД доставях едnodневни патета, които люпехме във ферма до В., едно [населено място]. Оплодените яйца купувахме от фирма „О.“ от Ф..

Оплодените яйца купувахме от фирма „О.“ от Ф., защото са най-добрите имат най-голяма люпимост и имат най-голямо качество на патетата. Процедурата е следната примерно „Ависпал“ ООД има договор от 2015 г. с „О.“ за внос на въпросните яйца през 2016 г. Едно стадо за да снесе тези яйца му трябва период от време от 9 месеца до една години като зависи от породата и люпимостта. Договорените количества, които искам да внесе пред 2016 г. са договорени с „О.“ пред 2015 г. Само, че през 2016 г., януари месец на определени места във Ф. обявяват птичи грип, което пречи на ритмичността на доставката. Така се получава, че невинаги мога да заредя яйца. През 2016 г. доставяхме на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД едnodневни патета.

От заложените си нормални патета, които са заявени от 2015 г., излюпените патета, които трябва да доставя на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД пролетта март или април не съм сигурна имаше една такава инцидентна смъртност, при която бяха починали около 6000 патета при транспорт, а доставката е за 9000-10000 патета. При което въпросните патета (едnodневни) се возят в специализиран транспорт и при определени условия. Превозвачът беше специализиран за транспорта и условията, но защо се е получило патетата да починат нещо май се е развалило на камиона, не знам какво и как, не съм много веща. Информираха ме от „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, че има такава смъртност. По закон и регламент тези патета се явяват странични животински продукти (СЖП), а СЖП е за сметка на добилия и е за моя сметка, защото не съм я доставила жива. Аз трябва да ги предам с ветеринарен-медицински документ на колежата от „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, при което обаче се получава, че те са починали, а починалите патета са за моя сметка. Изтеглих патета от

там понеже си имам предприятие по него време за СЖП, изпратих си транспортно средство с официални документи и преглед, че са такива патетата и бяха преработени в преработвателно предприятие на „Ависпал“ ООД за СЖП.

Тези 6000 патета, които починаха ги подменихме и доставих на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД със закъснение на тяхно място други живи патета. Закъснението беше около 2-3 месеца, не съм много сигурна. Не можах да реагирам веднага, защото нямаше възможност да се вкарват оплодени яйца от „О.“ – Ф. по това време, заради птичия грип, а да намериш нови яйца не става от днес за утре. Заявените количества като се разбъркат един път не може в люпилнята да става каквото решат, тоест днес да ги сложа и утре да ги извадя.

АДВОКАТ З. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Р. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от адвокат А., свидетелят С. отговори:

Тези патета трябваше да се доставят за животновъдният обект в И., който е стопанисван от „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, имам предвид район И., а не града. Доставка е от мен и издавам само финансови документи – фактури. Официалните документи на патетата се издават от официален ветеринарен контрол. Има констативен протокол на който присъстват от „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, от „Ависпал“ ООД и от транспортната фирма за констатация на починалите животни. При констатацията, че има такива животни може да не е в моя обект или в обекта на „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, в който и да е обект се намира фирма с алтернативно решение, която всеки оператор трябва да има и да може да извика. В случая ние от „Ависпал“ ООД имаме такова предприятие и от това предприятие изпращат оторизиран шофьор с друго транспортно средство, което е оторизирано да вози такива неща и има удостоверени документи. Тогава „НИК ФУУД БГ“ ЕООД предава, защото се констатира на територията на негов обект като се отваря камиона, че има починали животни. Живите животни от транспортното средство се преглеждат от официален контрол и се вкарват да се отглеждат, а умрелите животни за него са недоставени и се транспортират като СЖП до обект за преработка, който също е на „Ависпал“ ООД с официални документи, които се изискват по Закона за ветеринарна дейност. След което се замества количеството на същите патета от съвсем друга партида. Технологично се преработват определено количество, от тях се получава преработен животински протеин, който е вид съставка, която се използва в храни за домашни любимци.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебна зала.

АДВОКАТ З. – Отказваме се от втория свидетел, тъй като мисля, че този беше изчерпателен.

АДВОКАТ А. – Отказвам се от искането за допускане на двама свидетели от наша страна.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалните представители на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на жалбоподателя.

ЗАЛИЧАВА допуснатите свидетели от страна на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Молим се отложи делото за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ, намира че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението по допуснатата СЧЕ

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено за поставения допълнителен въпрос от страна на процесуалния представител на ответника, но незабавно след внасяне на депозит.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 г. от 10.05 ч., за която дата и час страните редовно
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: