

# РЕШЕНИЕ

№ 4004

гр. София, 15.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ОДМВР – С., чрез гл. юрк. И., срещу решение от 30.12.2021г. / без номер /, постановено по НАХД № 9895/2021 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 09-ти състав, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба сер. К № 2588287, издаден ОДМВР-С., с който на В. Х. Д., е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 300 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр.чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на въззивното решение, поради противоречие с материалния закон и нарушение на съдопроизводствените правила. Сочи се, че от събраните по делото писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, се установява по безспорен начин допускането на процесното нарушение от страна на В. Д.. Навеждат се аргументи, че електронния фиш съдържа всички законоустановени реквизити, а превозното средство и неговия регистрационен номер са видими на приложената по делото снимка. Макар лекият автомобил да не е единствен на пътното платно методът по който се извършва измерването на скоростта с техническото средство позволява да

се измери скоростта на конкретно движещо се моторно-превозно средство сред други такива. Сочи се, че техническото средство, с което е измерена скоростта е одобрен тип за измерване, с принцип на измерване лазерен скоростомер, основан на лазерен модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващите превозни средства. Съгласно ръководството за използване на техническото средство маркерите в средата на изображението показвали, че в момента на заснемането лазерният лъч е измервал скоростта на преминаващото превозно средство, определено от пресичането на тези маркери, а снимката може да бъде използвана за еднозначно определяне на нарушителя, в случай, че на нея е заснето повече от едно МПС. Посочва се, че от приложената по делото снимка е видно, че в зоната за безопасност попада единствено процесния автомобил, което обуславяло и абсолютната сигурност на измерването, независимо, че на снимката / извън зоната за безопасност/, са налични повече от едно МПС. Прави се искане постановеното от СРС решение да бъде отменено, претендира разноска за юрисконсулско възнаграждение.

Ответникът по касация – В. Х. Д. – редовно призована, не се явява и не взема становище по касационната жалба.

Прокурора при Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна, моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, XXIV -ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо, но неправилно. В производството пред въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

Въз основа на запис от АТСС АРН САМ S1 на 04.03.2019г. в 13,48 часа, на АМ „Т.“, км 51+800, общ. К., обл. Софийска, при ограничение на скоростта от 90 км/ч и пътен знак В-26, лек автомобил „Ф. П.“ с регистрационен номер [рег.номер на МПС] нарушил разпоредбата на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП, като вместо с разрешена скорост от 90 км/ч се движел със скорост от 130 км/ч и по този начин превишил разрешената скорост с 40 км/ч. Въз основа на видеоматериала СДВР издал ЕФ за налагане на глоба серия К № 2588287, с който на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП на В. Д. била наложена глоба в размер на 300 лева.

Съдът намира обжалваното решение за неправилно, поради следните съображения:

Разпоредбите на чл. 186 ал. 4 и ал. 5, чл. 189 ал. 4-8 от ЗДвП, регламентират издаването на Електронния фиш на името на собственика на автомобила, т.е. налице е законова презумпция, че той е неговия водач. По делото няма данни от страна на жалбоподателя да е представена декларация по чл. 189, ал. 5, предл. 2-ро от ЗДвП и копие от свидетелството за правоуправление на лицето, на което е предоставено управлението на МПС, поради което се налага извода, че административнонаказателната отговорност на В. Д. е ангажирана правилно.

Настоящият касационен състав намира за неоснователно приетото от въззивния съд, че липсват доказателства, относно това, че в момента на засичане на скоростта не

само управляваното от същата МПС е било в обсега на АТСС, съответно, че идентифицирането на процесното моторно превозно средство е силно затруднено, поради наличието на други автомобили на пътното платно.

Видно от събраните по делото доказателства, установяването и заснемането на нарушението е извършено със стационарно преносим уред за контрол на скоростта на моторни превозни средства - преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, притежаваща удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126, издадено от Българския институт по метрология и отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи. Стационарно преносимият уред за контрол на скоростта /СПУКС/ на моторни превозни средства ARH CAM S1 е предназначен за автоматично фиксиране и на допуснатите нарушения за скорост, като уредът измерва скоростта и разстоянието на преминаващите МПС само в автоматичен режим от статив/тринога/ или от конзола в патрулен автомобил в стационарно положение. Принципът на работа на системата е основан на лазерен модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващите превозни средства, като измерванията се документират от две конструктивно идентични камери, оборудвани с обективи, с различни фокусни разстояния и след всички измервания и направените изчисления, устройството предоставя една валидно измерена текуща скорост на всяко от наблюдаваните МПС. Всички заснети МПС, индексирани с превишена скорост, се съхраняват в устройството, с възможност за автоматично предаване в цифров вид на разпознатите регистрационни табели, придружени със снимков материал и данни. Системата включва стационарно преносими уреди за контрол на скоростта, специализиран софтуер, интегриран със софтуера за проверка и автоматизираната система "Административнонаказателна дейност" за обработка на нарушенията за скорост и генериране на електронен фиш.

В приложението към въпросното удостоверение за одобрен тип средство за измерване е указан начина по който се извършва измерването и се разчитат снимките направени с устройството, визуализиран и в ръководството за използването му.

На фигура 3 от приложението озаглавена „Преглед на събитието“ е посочено, как се определя зоната на измерването. Посочено е, че пресичането на линиите на маркерите в средата на страните на изображението показват, скоростта на кой автомобил от снимката е засечена. Същевременно са обособени три зони на измерване: - лазерна измервателна зона /площ покрита от лазерния лъч/; - ръб на измервателна площ /определя се от пресичането на линиите ограничени с черта с тъмен цвят, разположена над маркерите в средата на страните на изображението/ и зона за безопасност /определя се от пресичането на линиите ограничени с черта с бял цвят, разположена над маркерите в средата на страните на изображението/.

Като уточнение на „зоната за безопасност“ е посочено, че „в този кръг е позволено само едно превозно средство, за да се запази абсолютната сигурност.“

От приложената по делото снимка, въз основа на която е издаден процесния фиш е видно, че в зоната за безопасност попада само автомобила на ответника по касация с ДК [рег.номер на МПС] . Тоест, изискването в зоната за сигурност на измерване да попада само един автомобил не е нарушено, което обуславя и абсолютната сигурност

на измерването. Системата от процесния вид измерва скоростта на движещи се МПС в автоматичен режим и принципът на работа е основан на лазерния модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лъч, отразен от преминаващи превозни средства. Лазерният импулс се отразява от МПС и се връща към системата, като за всички заснети МПС, които са индексирани с превишена скорост има съхранени данни в локална база, които могат да се възпроизведат с възможност за предаване на разпознатите регистрационни табели, придружени със снимков материал. Тоест, от установеният принцип на работа на АТСС става ясно, че тя не допуска съмнение относно това за кой автомобил е регистрираната отчетената скорост.

Гореизложеното отговаря и на изискванията, залегнали в чл. 746, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Изискванията от Наредбата се включват в метрологичните характеристики, които пък са част от метрологичния контрол, който се извършва за гарантиране на точност и достоверност на измерванията по аргумент от чл. 5 от Закона за измерванията. Удостоверението за одобрен тип средство за измерване удостоверява по безспорен начин одобряване на типа на средството за измерване, което по правилото на чл. 32, ал. 1 от Закона за измерванията означава, че средството е изпитано и е установено съответствие с типа на средствата за измерване и изискванията към тях, част от които изисквания са посочените такива в чл. 746, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, което от своя страна обуславя, че използваното АТСС отговаря на изискванията на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. По тези съображения съдът намира, че са налице категорични доказателства, за това, че именно автомобила на ответника по касация се е движил с посочената в електронния фиш скорост.

Въз основа на изложеното, касационната жалба е основателна. Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, но не правилно и като такова следва да бъде отменено, а издадения електронен фиш потвърден.

С оглед изхода на делото и своевременното искане за присъждане на разноски, в тежест на ответника по касация следва да бъдат възложени сторените такива от ОДМВР-С., представляващи юрисконсултско възнаграждение в касационно производство в размер на 80 лева, съгласно чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, като се отчете че делото не се отличава с фактическа и правна помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. ГРАД, XXIV-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 30.12.2021г. / без номер /, постановено по НАХД № 9895/2021 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 09-ти състав, и наместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба сер. К № 2588287, издаден ОДМВР-С..

ОСЪЖДА В. Х. Д. ЕГН: [ЕГН], да заплати на ОДМВР-С., сумата от 80 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.