

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6230** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. М. А. е редовно призован, чрез адв. М., не се явява, представляван е от адв. Г. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Миграция“ - МВР е редовно призован, представлява го юриконсулт Ч., който представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от арабски език Д. Т..

Адв. В.: Не възразявам да бъде даден ход на делото.

Юриконсулт Ч.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ на преводача за днешното му явяване възнаграждение, в размер на 30 (тридесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от страна ответника в заверени преписи.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото съставляващите административната

преписка и представени от страна на ответника в заверени преписи.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отмените заповедта по изложените в жалбата съображения. Н. факт е, че няма как да има обратно връщане в С.. Не са изложени в заповедта факти и обстоятелства, които да сочат трета сигурна страна, с оглед на което считам продължаване на настаняването за абсолютно непропорционална мярка и моля да отмените обжалвания акт.

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и немотивирана. На първо място безспорно е доказано, че чужденецът е с отхвърлена молба за международна закрила във връзка със становище на Държавна агенция „Национална сигурност“, а именно, че представлява заплаха за националната сигурност. На следващо място, чужденецът отказва да съдейства за установяване на неговата самоличност, която при установяване и издаване на документ за пътуване, може да бъде върнат освен в страната му на произход, трета страна, несигурна, но трета страна, както е по Закон и по Директива и страна на транзит. И макар да беше изразено мнение, че е ноторно известно, че не може да бъде извършено принудително извеждане на чужденеца в С., сирийски гражданин може да се завърне в страната си на произход доброволно в изпълнение на наложената принудителна административна мярка, тъй като същият е изчерпал всички правни възможности да остане законно на територията на Република България. Безспорно заповедта е правилна и мотивирана, като за същия не могат да бъдат приложени алтернативите на задържане в СДВНЧ, съгласно чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 ЗЧРБ. Ето защо, считам, че налице е основната предпоставка за прилагане на най-тежката мярка, а именно отказ от съдействие на чужденеца за изясняване на неговата самоличност и потвърждаване на същата. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и моля същата да бъде приета като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: