

# РЕШЕНИЕ

№ 2349

гр. София, 02.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на Г т м"ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт №[ЕГН]/27.10.2010 година, в частта, с която потвърден с Решение №77/17.01.2011 година на Директор на Дирекция" ОУИ".

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт и се иска неговата отмяна.Претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заведените основания и претендира сторените по делото разноски

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция"Обжалване и управление на изпълнението" при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Г.,редовно упълномощен,който оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена при условията на чл.137,ал.7 АПК, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

С Решение № 308/05.03.2010 година, Директор на Дирекция"ОУИ", отменил Ревизионен акт № [ЕГН]/18.09.2009 година,издаден на жалбоподателя в частта на

установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.08.-31.08.2007 година, месец 09.2007 година, месец 11.2007 година и месец 12.2007 година по ЗКПО-определен Корпоративен данък за 2006 година и 2007 година, по ЗДДФЛ за 2007, по КСО-вноски за ДОО, вноски за ДЗПО за месеците от 01.01.2007 година до 31.12.2007 година ,включително по ЗЗО и по ЗГВРС- вноски за фонд"ГВРС" за месеците от 01.01.2007 година до 31.12.2007 година включително, върнал административната преписка на органа ,възложил ревизията за извършване на нова такава и потвърдил обжалвания ревизионен акт в останалата обжалван част.

Със Заповед №РД-01-6/54.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С.- град нередил функциите на компетентен орган да издава заповеди за възлагане на ревизии да се изпълняват от изрично изброени служители в ТД на НАП- С.- град, измежду които и Р. Г. Я.- Началник сектор" Ревизии" при ТД на НАП- С., с изнесено работно място- П..

Със Заповед за възлагане на ревизия №1002335/17.03.2010 година,Р. Г. Я. на длъжност- Началник сектор" Ревизии"при ТД на НАП- С.- град, с изнесено РМ- П. възложил да бъде извършена ревизия на [фирма] [населено място],определил състава на ревизиращия екип- М. И. К. на длъжност- старши инспектор по приходите, и ръководител екип, С. Й. Б. на длъжност- старши инспектор по приходите и Р. Б. Я. на длъжност старши инспектор по приходите ,обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- корпоративен данък за периода 01.01.2006 година-31.12.2007 година, Данък по чл.42/49 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2007 година-31.12.2007 година, Вноски за ДОО, за ЗЗО, за ДЗПО за универсален пенсионен фонд и за Фонд ГВРСН за периода от 01.01.2007 година-31.12.2007 година, ДДС за периода от 01.08.2007 година-30.09.2007 година и за периода от 01.11.2007 година-31.12.2007 година,срока, в който следва да завърши ревизията – до тир месеца ,считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Последната е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирия дянъчен субект на 23.03.2010 година.

С нова заповед за възлагане на ревизия № 1005105/17.06.2010 година, органът ,възложил ревизията- Р. Г. Я. на длъжност Началник сектор „Ревизии”, определил нов срок за завършване на ревизията- до 23.07.2010 година.

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирия данъчен субект на 28.06.2010 година.

На 06.08.2010 година ,органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1005105, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К1005105/06.08.2010 година, органът ,възложил ревизията- Р. Г. Я. на длъжност- Началник сектор" Ревизии" определил М. И. К. за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на [фирма].

На 27.09.2010 година, М. И. К. на длъжност – старши инспектор по приходите издала обжалвания ревизионен акт №[ЕИК], с който установила задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Заповедта за определяне на компетентен орган и ревизионният акт са връчени лично срещу подпис на пълномощник на ревизирия данъчен субект на 06.10.2010 година.

Ревизионният доклад е връчен на пълномощник на ревизирия данъчен субект на 30.08.2010 година .

На 20.10.2010 година, дружеството жалбоподател депозирало жалба до Директор на

Дирекция"ОУИ" срещу издадения ревизионен акт.

На 23.11.2010 година между Директор на Дирекция"ОУИ" и жалбоподателя е сключено споразумение за удължаване на срока, като същият е съответно продължен с два месеца.

С Решение № 77/17.01.2011 година Директор на Дирекция"ОУИ"изменил обжалвани ревизионен акт, като установеното задължение по ЗКПО- корпоративен данък за 2006 година в размер на 79 427.32 лева определил на 68 191.39 лева, ведно със съответните лихви и потвърдил ревизионния акт в останалата обжалвана част.

Решението е връчено на 24.01.2011 година на пълномощник на ревизирия данъчен субект.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в два броя папки приложения и два броя класьори, представени от жалбоподателя.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите ,поставени му като задача.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява основателна., но по съображения , различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №[ЕГН]/27.09.2011 година година,е издаден от некомпетентен орган.

На първо място, ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия ,издадена от Р. Г. Я. на длъжност- Началник"Сектор" с посочена в заповедта ТД на НАП С.- град, изнесено работно място- П.. Адресът за кореспонденция на жалбоподателя респективно на това, компетентна по смисъла на чл.8 от ДОПК е териториалната дирекция по седалището на местното юридическо лице,който в случая и от представеното удостоверение за актуално състояние е [населено място] , а не извън [населено място].На следващо място, адресът по чл.28 от ДОПК е адресът на управление - за местните юридически лица, регистрираните търговски представителства и клоновете на чуждестранни лица, освен ако в регистър БУЛСТАТ не е вписан друг адрес за кореспонденция, съответно в търговския регистър не е вписан друг адрес на управление. От представеното Удостоверение за актуално състояние е видно, че седалището и адресът на управление, вписан в търговския регистър на жалбоподателя е [населено място],а не Гр.П., което да обуслови териториална компетентност на орган по приходите , с конкретно посочено и лимитирано работно място- П.. Именно това конкретно посочване на изнесеното работно място- П., определя и териториалната компетентност на органа, възложил ревизията- да възлага ревизии на данъчно задължени лица, чието седалище и адрес за кореспонденция се намира именно в района на неговата териториална компетентност- [населено място].

Наред с това, и в заповедта за възлагане на ревизия, и в заповедта за определяне на компетентен орган, е посочен адрес за кореспонденция само и единствено [населено място]. В ревизионния доклад изрично е посочено, че жалбоподателят е с обща регистрация по ДОПК- ТД на НАП- [населено място]. Органът, възложил ревизията не е притежавал правомощия да възложи ревизия на данъчен субект, чието седалище и адрес на управление се намира извън пределите на неговата териториална компетентност/ аргумент от разпоредбата на чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК-Ревизията може да се възлага от органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция/. Да се приеме противното, това би означавало да се игнорира посоченото в Заповедта на Директор ТД на НАП изнесено работно място-П. и да не се зачита разпределянето на функциите/ териториални/ между служителите в ТД на НАП- С./ защото, ако това бе наистина така, то в заповедта на Директор ТД на НАП не биха се конкретизирали конкретните работни места- изнесени на определени държавни служители, които следва да осъществяват служебните си задължения именно на определена територия. На практика лицето Р. Г. Я. осъществява правомощията си именно на територията на [населено място]. Лимитирането на териториалната компетентност, обусловена от конкретното посочено и изнесено работно място- П. води до единствения извод, че това лице/ този служител/ има граници на своите правомощия, определени в Заповедта му за преназначаване. Липсата на компетентност у органа, възложил ревизията, прави издаденият ревизионен акт нищожен. В най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически/административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/. Липсата на компетентност у издателя на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 800 лева- държавна такса и заплатен депозит за вещо лице. Жалбоподателят е представляван от адвокат, но в представеното пълномощно липсва договорено и заплатено възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Ревизионен акт №[ЕГН]/27.10.2010 година, в частта, с която потвърден с Решение №77/17.01.2011 година на Директор на

Дирекция" ОУИ".

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОУИ" ПРИ ЦУ НА НАП- ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР.С. СУМАТА ОТ 800 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ"ОУИ".

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: